

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
ФГБОУ ВО «БУРЯТСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
АКАДЕМИЯ ИМ. В.Р. ФИЛИПОВА»

КАФЕДРА «МЕНЕДЖМЕНТ»

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине «Методы исследований в менеджменте»
на тему: «Структура и содержание этапов исследовательского
процесса»

*Пр. Колегов
от 27.12.19*

*В. Злаушев
27.12.19
Ж*

Выполнил(а): Цыденжапов А.Д.

группа М-5501-М

Проверил(а): доцент Суворова А.В.

*Б (от 2)
10.01.20
Ж*

Улан-Удэ

2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ 1. ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ИССЛЕДОВАНИЯ, ИХ СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ.....	3
1.1. Особенности процесса научного исследования.....	3
2.2. Разработка и классификация гипотез научных исследований....	4
2.3. Основные этапы информационно-аналитической работы.....	9
2.4. Структура этапов исследовательского процесса.....	12
РАЗДЕЛ 2. ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ...	19
2.1. Система управления как объект исследования.....	19
2.2. Организация и этапы исследования систем управления.....	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	27
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	28

ВВЕДЕНИЕ

Исследование - это целенаправленное познание чего - либо, результаты которого выступают в виде системы понятий, законов (закономерностей) и моделей, характеризующих изучаемый предмет или явление.

Исследование является необходимым условием и предпосылкой развития организации, её экономической стабильности и эффективности деятельности в условиях рыночных отношений. Подобное развитие организации должно осуществляться по принципу адаптации к внешней среде.

По мере развития управления в организации роль и доля исследований возрастает. Исследование помогает глубже понять ситуацию, определить проблему и, следовательно, найти наиболее эффективное ее решение. Совершенствование управления - необходимый элемент развития любой организации. Значительный вклад в совершенствование управления может внести научный подход, который подразумевает исследование объективных тенденций развития, анализ причин и факторов возникновения проблем, предвидение последствий их разрешения, распознавание «слабых сигналов» изменения обстановки, успехов и кризиса.

Целью написания курсовой работы является изучение структуры и содержания этапов исследовательского процесса, что более полно раскроет понятие научное исследование.

Отличительные признаки научного исследования:

- целенаправленность процесса исследования, достижение поставленной цели и четко сформулированной задачи;
- творческий процесс, направленный на выявление оригинальных идей и новое освещение рассматриваемых вопросов
- строгая доказательность и последовательное обоснование сделанных обобщений и выводов.

Объектом исследования являются этапы исследовательского процесса.

РАЗДЕЛ 1. ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ИССЛЕДОВАНИЯ, ИХ СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ

1.1. Особенности процесса научного исследования

Процесс научного исследования в норме должен подчиняться определённому порядку:

1. Выявление противоречия в научном знании и постановка проблемы.
2. Определение объекта, предмета, цели и задач исследования
3. Выдвижение рабочей гипотезы и эмпирических гипотез.
4. Теоретическое обоснование и описание.
5. Планирование исследования.
6. Проведение исследования.
7. Проверка гипотез на основе полученных данных
8. В случае опровержения старой - формулирование новой гипотезы.

Ошибкой является такое изменение этого порядка, когда сначала проводится исследование, а потом формируется гипотеза, цель и задачи. Эта ошибка приводит к обесцениванию результатов исследования. Во-первых, боязнь не подтверждения гипотезы является необоснованной, т.к. опровержение гипотезы порождает такое же научное знание, как и её подтверждение. Во-вторых, творчество исследователя как раз и заключается в построении теоретической модели, которую потом подвергают проверке. Формулируя гипотезу на основе уже проведённого исследования, автор лишает свою работу творческого начала. В-третьих - уверенность исследователя в том, что гипотеза в любом случае будет подтверждена лишает его критической мысли, заставляя использовать «правильные» научные источники. И, наконец, в-четвёртых, пропуск этапа планирования приводит к тому, что при интерпретации данных вскрывается недостаток необходимых данных.

2.2. Разработка и классификация гипотез научных исследований

Гипотезой называют систему умозаключений, научных предположений, с помощью которых на основании ряда фактов делается

вывод о существовании объекта, связи или причины явления, причем вывод этот не является абсолютно достоверным. Потребность в гипотезе возникает в науке тогда, когда неясна связь между явлениями, причина их, хотя известно множество обстоятельств, предшествующих или сопровождающих их; когда по некоторым характеристикам современного надо установить картину прошлого; на основании минувшего и современного надо сделать вывод о будущем развитии явления. Однако выдвижение гипотезы на основе определенных фактов - лишь первый шаг. Сама гипотеза носит вероятностный характер и требует проверки, доказательства. После такой проверки гипотеза либо становится научной теорией, либо видоизменяется, либо отбрасывается совсем, если проверка дает отрицательный результат.

Для выдвижения гипотезы необязательно полное ее соответствие фактическому материалу исследований, но гипотеза должна находиться в согласии или, в крайнем случае, быть совместимой со всеми фактами, которых она касается. Для объяснения одних и тех же явлений, событий могут выдвигаться различные гипотезы. Это обусловлено многомерными связями объекта с другими явлениями, выявленными в процессе исследования. Поэтому выдвижение нескольких гипотез, в том числе взаимоисключающих, не может считаться ошибочным. Пока не установлено, в чем состоит индивидуальная особенность объекта исследования, наличие разных гипотез обеспечивает его всестороннее изучение, без чего невозможно установить новые закономерности и сделать на их основе научные обобщения. Но для объяснения серии фактов, связанных между собой многочисленными внутренними связями, следует выдвигать по возможности меньше гипотез, и их логическая связь должна быть как можно более тесной. Из множества противоречивых гипотез, выдвинутых для объяснения серии фактов.

Случается, что собранная информация подсказывает исследователю несколько конкурирующих гипотез. Разработка параллельных гипотез отнимает больше времени, однако повышает достоверность результатов.

Нередко правильная гипотеза возникает именно в процессе анализа и проверки неправильных.

Следует четко сформулировать гипотезу в письменной форме, обеспечивающей большую продуманность и облегчающей ее понимание и критический анализ другими.

Гипотеза служит отправной точкой для всей работы, поэтому необходимо согласовать ее с руководителем, а в сложных и спорных случаях (в особенности при наличии вариантов) обсудить в коллективе и получить по ней консультацию компетентного специалиста.

Проверка, или доказательство, гипотезы, ее дальнейшее развитие предусматривают несколько возможностей. Гипотеза может развиваться, уточняться, дополняться новыми положениями и оставаться при этом гипотезой. Развитие гипотезы может привести к ее отбрасыванию. Если в процессе обоснования гипотезы будут выявлены факты и закономерности, которые противоречат основному содержанию гипотезы, то ставится вопрос о замене ее новой гипотезой, с другими принципами, так называемой рабочей гипотезой. Рабочая гипотеза в процессе развития или снова отбрасывается, или превращается в теорию. Это происходит в том случае, когда истинность принципа, положенного в основу гипотезы, доказывается не отдельными фактами, а совокупностью практических результатов. Отдельные факты только подтверждают гипотезу, делают ее более вероятной, но не доказывают полностью. Решающим критерием превращения гипотезы в теорию является практика. Это возможно в двух случаях: описанная гипотезой суть явления или становится доступной для прямого наблюдения, или положение, которое составляет основное содержание гипотезы, выводится как следствие из достоверных посылок.

На основе гипотезы в научных исследованиях стараются вывести наибольшее количество следствий. Если все следствия согласуются с данными наблюдений и опыта, и не один из них не противоречит этим данным, то гипотеза считается вероятной. Но и в этом случае она продолжает

оставаться только положением, истинность которого доказана. Подтвержденные практикой следствия из гипотезы повышают ее вероятность, приближают основное содержание гипотезы к объективному знанию, оказывают содействие ее успешному использованию в практической деятельности человека.

Превращение гипотезы в научную теорию происходит тогда, когда она доказана не отдельными фактами, а целой совокупностью практических результатов. Между гипотезой и теорией существуют различия, которые вытекают из практики как критерия истинности. Теория, в отличие от гипотезы, является достоверным знанием, которое, однако, не исключает наличия в ней гипотетических элементов, которые активизируют ее дальнейшее развитие.

Практика конкретного периода может не давать возможности полностью доказать или отвергнуть все идеи, которые возникают. Поэтому гипотеза полноправно входит в научную теорию до тех пор, пока дальнейшие научные исследования не докажут или не опровергнут ее.

В процессе развития гипотезы можно выделить четыре стадии:

Накопление теоретических и эмпирических знаний об объекте исследования его изучения, обоснование на их базе научных предположений о возможности получения новых знаний об объекте характеризуют стадию выдвижения гипотезы.

На стадии формулирования гипотезы выполняются необходимые теоретический экспертная оценка, очерчивается методика исследования гипотезы, выполняется подбор доказательств.

Доказательство гипотезы происходит в процессе ее теоретического исследования, экспериментальной проверки результатов теоретического изучения. На этой стадии гипотеза, безусловно, уточняется и видоизменяется в зависимости от полученных результатов.

И, в конце концов, по результатам доказательства, предварительная гипотеза или принимается как достоверная научная теория, или отбрасывается.

Для того чтобы гипотеза могла выполнять свою основную функцию как форма развития знаний, она должна отвечать основным критериям философии.

В частности, основное содержание гипотезы не должно противоречить законам, установленным в определенной системе знаний. Например, ни одна из гипотез в области конкретной экономики не должна противоречить закону соответствия производственных отношений уровню и характеру производительных сил. Однако, как уже упоминалось, это требование нельзя абсолютизировать, так как это исключило бы возможность развития знаний.

Если возникает разногласие между выдвинутой гипотезой и ранее доказанными положениями определенной науки, то подвергают сомнению в первую очередь истинность гипотезы. Но если новые аргументы все больше подкрепляют гипотезу, то приходится проверять, насколько достоверна та теория, которая противоречит выдвинутой гипотезе.

При выдвижении гипотезы необходимо стараться с ее помощью объяснить не часть некоторых фактов, а всю их совокупность. При этом сформулированные положения, составляющие содержание гипотезы, не должны быть логически противоречивыми, то есть одно не должно быть формально-логическим отрицанием другого.

Гипотеза должна быть предельно простой, то есть такой, которая не требует введения новых гипотез и предположений. Простота выступает своеобразным критерием, дающим возможность выбирать между несколькими разными гипотезами.

Гипотеза должна на основе обобщения уже имеющихся знаний выходить за их рамки, то есть формулировать новые положения, истинность которых еще не доказана.

Кроме того, гипотеза должна:

- быть достоверной (непосредственно связанной с проблемой, которая решается исследованием, вытекать из ее сути);
- предсказуемой (не только объяснять, но и служить основой для решения проблемы);
- иметь возможность формализации (изложения основных положений не только логически, но и с помощью математического аппарата).

Выдвижение гипотезы, фундамента будущих исследований, - сложный творческий процесс, в результате которого очерчиваются границы и определяются основные направления всего исследования. Одновременно гипотеза выступает основой для определения той системы показателей, которые необходимы для данного исследования.

По масштабу применения гипотезы разделяют на:

1. Рабочая гипотеза - отражает основное содержание исследования, которое выводится из общих знаний и теорий и служит в качестве руководства для более глубоких размышлений.
2. Эмпирические гипотезы - конкретизация общих для данного исследования гипотез. Эти гипотезы являются частными следствиями рабочей гипотезы.
3. Статистические гипотезы – гипотезы, сформулированные в терминах математической статистики. Служат для организации сравнения и обработки полученных данных.

Виды гипотез можно разделить на гипотезы о наличии:

- 1) явления;
- 2) связи между явлениями;
- 3) причинной связи между явлениями.

2.3. Основные этапы информационно-аналитической работы

Этап 1. Общее знакомство с проблемой. Ознакомление с проблемой в целом, а также со смежными вопросами, изучение которых может оказаться полезным; составление общего плана работы с указанием срока выполнения,

исполнителей и основных источников, которые предположительно могут быть использованы.

Этап 2. Определение используемых терминов и понятий. Необходимо определить и объяснить тот или иной термин или понятие так, чтобы это было ясно нам самим, тем, кто контролирует нашу работу, и тем, кто пользуется нашей информацией.

Этап 3. Сбор фактов.

Этап 4. Истолкование фактов. Так кратко можно назвать процесс изучения и обработки фактов с целью выжать из них все, что они значат. Этот этап включает оценку, классификацию, анализ и уяснение фактов.

Этап 5. Построение гипотезы. Рабочие гипотезы, выдвигаемые на этом этапе, обычно связаны с какими-либо конкретными вопросами, отвечая на которые можно проверить сами гипотезы. Многие считают построение гипотезы важнейшим моментом любого исследования как в области естественных или общественных наук, так и в области информационно-аналитической работы. По мере изучения данного этапа мы открываем все новые полезные стороны рабочей гипотезы.

Гипотезу можно рассматривать как положение. Обычно отмечают три полезные стороны гипотезы:

во-первых, тем самым облегчается уяснение проблемы. Установленное положение – прекрасное подспорье для памяти. Мы можем располагать значительными знаниями, помня определенное научное положение и не перегружая себя отдельными фактами;

во-вторых, научное положение является основой для уяснения отдельных фактов или явлений, так как вскрывает существующую между ними связь. Мы можем осмыслить суть новых явлений, если выразим ее в знакомых нам понятиях;

в-третьих, приемлемое научное положение всегда содержит некоторые моменты, выходящие за его рамки и образующие разумное и плодотворное основание для предвидения новых фактов и явлений.

Все сказанное можно суммировать следующим образом: «Нет ничего более практичного, чем хорошая теория».

Построение гипотезы, взятое в широком смысле, всегда присуще любой исследовательской работе. В самом начале исследования, когда вырабатывается общий план, мы исходим из определенных предположений (или гипотез) о том, какие факторы, возможно, играют важную роль и какие почти определенно не имеют отношения к делу. Аналогичными гипотезами мы руководствуемся при сборе и истолковании фактов, формулировании выводов и изложений.

Этап 6. Выводы. На этом этапе производятся исследования, необходимые для доказательства или опровержения рабочих гипотез, выдвинутых на этапе 5, и формулируются окончательные выводы, являющиеся душой почти любого информационного документа.

Этап 7. Изложение. Составление документа, завершающее работу. Составитель информационного документа должен не только ясно представлять себе то, о чем он пишет, но и уметь выразить свои мысли в ясной форме.

Описанные этапы метода научного исследования применительно к информационной работе весьма сходны с теми этапами, на которые обычно делят свою работу аналитики.

Основные различия между ними состоят в следующем:

1. Оценка необходима для информационной работы, имеющей дело в основном с непроверенными первичными данными.
2. Термин «построение гипотезы» особенно широко употребляется в научной литературе.

Поэтому лучше исходить из признания отмеченных различий и не пытаться искусственно втискивать два совершенно не схожих перечня этапов исследовательской работы в единые рамки.

Работа, проделанная на каждом этапе, считается предварительной, и могут быть внесены изменения в зависимости от новых данных, полученных

по мере продолжения исследования на последующих этапах. Например, сбор фактов нельзя провести сразу и закончить в один прием.

После того как собрана часть фактов, их истолкование, несомненно, покажет, по каким вопросам требуется собрать дополнительные факты, и тем самым даст направление последующей исследовательской работе.

Точно так же дело обстоит и на других этапах. Например, общий план работы является в момент его разработки предварительным. Мы должны быть готовы принять его и в равной мере должны быть готовы возвращаться назад и вносить изменения в наш предварительный план каждый раз, когда в свете новых данных в этом возникнет необходимость.

Построение гипотезы. Все предварительное планирование работы по выполнению поставленного перед нами задания подсознательно основывается на предположениях и догадках, которые имеют отношение к изучаемой проблеме.

Фактически без гипотез мы не можем даже думать об исследовании какого-либо вопроса. Иногда, составляя перечень этих гипотез и критически оценивая правильность каждой из них, мы обнаруживаем некоторые старые ошибки и находим более успешный метод решения стоящих перед нами задач. Большое количество предположений, выдвигаемых в процессе исследовательской работы, редко подтверждается или выясняется, что некоторые из них содержат серьезные ошибки.

2.4. Структура этапов исследовательского процесса

Исследовательский процесс понимается как один из видов целенаправленной деятельности, отличающийся от других видов тем, что:

- содержит творческую часть, которую можно назвать мысленным экспериментом с воображаемыми объектами;
- устремлен на выяснение существенных характеристик явлений, процессов, которые в итоге выступают как важные обобщения в форме принципов, закономерностей и законов;

- исследователь не имеет каких-либо алгоритмических предписаний успеха, нельзя также найти решение проблемы в литературе или выяснить это решение у своих коллег по науке;
- исследователь поставлен в положение, когда он оказывается перед лицом сложности научной проблемы, испытывает объективную недостаточность информации, очевидную неопределенность направления поиска. А созданные до него средства исследования не являются адекватными проблеме. Это противоречие - источник творческого состояния исследователя, в условиях которого разрабатывается гипотеза и методика научного поиска.

Этап I. Общее ознакомление с проблемой исследования, определение ее внешних границ.

На этом этапе устанавливается уровень ее разработанности, перспективность. Исследователь должен ясно осознавать и мотивировать потребности общества в знании по данной проблеме.

Соотношение темы и проблемы -- важный вопрос в методологии. Тема исследования не является частью проблемы. По отношению к теме наиболее общим (и притом ближайшим!) понятием является «направление», представляющее собой связку однородных тем.

Существует методологическая закономерность формулировок тем исследования и достаточно быстрой смены одного или нескольких проблемных аспектов исследовательской темы. Тема живет долго, а проблемные аспекты ее меняются и под влиянием научно-технического и социального прогресса, и под влиянием изменения мировоззренческих взглядов на природу изучаемого явления.

Этап II. Формулирование целей исследования.

Цели исследования выступают как достижение неких новых состояний в каком-либо звене исследовательского процесса или как качественно новое состояние - результат преодоления противоречия между должным и сущим.

Помимо формулирования общей цели формируются частные, промежуточные цели.

Цели исследования должны конкретно формулироваться и находить свое выражение в описании того прогнозирующего состояния, в котором желательно видеть объект исследования в соответствии с социальным заказом.

Цель исследования есть всегда описание проектируемого нормативного результата, вписанного в контекст связей более общей системы. Разработка иерархии целей завершается построением сетевого графа (или дерева целей), в котором выделяется критический путь, оптимизирующий последовательность выполнения научно-исследовательских операций и всевозможных работ для достижения конечной цели.

Этап III. Разработка гипотезы исследования.

Гипотеза исследования становится прообразом будущей теории в том случае, если последующим ходом работы она будет подтверждена. Поэтому при разработке гипотезы исследователь должен иметь в виду основные функции научной теории.

Поскольку речь идет о построении гипотезы как теоретической конструкции, истинность которой должна быть доказана экспериментально или массовым, организованным, контролируемым опытом, она уже в качестве проекта должна выполнять соответствующие функции в границах предмета исследования -- описательную, объяснительную, прогностическую.

Удовлетворяя этим требованиям, гипотеза описывает структурную композицию предмета исследования как проявления качества единства целого. Тем самым в руки исследователя даются средства и методы управления процессом экспериментального преобразования действительности, гипотеза прогнозирует конечные результаты преобразования и долговременность их существования.

Исследовательская практика показывает, что в творческом процессе формирования гипотезы определенную роль играет отдельный факт,

психологическое состояние исследователя. Здесь особенно велика роль аналогий, уровня развития ассоциативного мышления научного работника. Возможны и другие конструктивные способы построения гипотез: разработка множества вероятных «траекторий» движения объекта исследования, в результате чего последний приобретает качества, запланированные экспериментатором, если из всех возможных «траекторий» выяснена и реализована наилучшая.

Этап IV. Постановка задач исследования. Констатирующий эксперимент.

Гипотетически представленные внутренние механизмы функционирования исследуемого явления, предположительно описанные существенные его характеристики соотносятся с целями исследования, т. е. конечными проектируемыми результатами. Это соотнесение позволяет перейти к формулированию задач исследования.

Такая теоретическая работа направлена на выработку формы и содержания конкретных поисков заданий, устремленных на оптимизацию, варьирование условий (внешних и внутренних, существующих и экспериментально приносимых), в результате которых гипотетическая причинно-следственная связь приобретает все черты объективной закономерности.

В процессе формулирования исследовательских задач, как правило, возникает необходимость в проведении констатирующего эксперимента для установления фактического исходного состояния перед экспериментом основным, преобразующим. Проведение констатирующего эксперимента позволяет довести разработку исследовательских задач до высокой степени определенности и конкретности.

Таким образом, констатирующий эксперимент не формирует каких-либо новых, заданных качеств у объекта, его задача в другом: в объективном исследовании и установлении наличных существенных количественных и качественных характеристик, в установлении законов функционирования

процесса в исходном состоянии, в причинном объяснении этого состояния. Именно такого рода знания являются отправным основанием для формулирования целей и задач исследования.

Этап V. Вид преобразующего эксперимента и его организация.

Новый этап движения научного поиска наступает после формулирования исследовательских задач. Должен быть представлен полный перечень существенных условий, как поддающихся регулированию, так и допускающих хотя бы стабилизацию. Из этого описания становится ясным вид, содержание, набор средств направленного преобразования объекта (процесса, явления) с целью формирования у него заранее заданных качеств.

Программа экспериментальной работы (т. е. перечень работ на весь собственно экспериментальный период), методика эксперимента и техника регистрации текущих событий экспериментального процесса осуществляются прямыми и косвенными наблюдениями, проведением бесед, анкетированием, изучением всевозможной документации и материальных свидетельств.

Основные качества исследуемых методик, которых надлежит добиваться при планировании эксперимента, состоят в том, чтобы обеспечить с их помощью репрезентативность, валидность эксперимента, его достаточную разрешающую способность для разделения фактического материала по типическим группам или различия ступеней интенсивности изучаемого качества, функционирования процесса.

Этап VI. Организация и проведение эксперимента.

Организация и проведение эксперимента начинается с испытательной проверки экспериментальной документации: исследовательских методик, вопросников, анкет, программ бесед, таблиц или матриц для регистрации и накопления данных. Назначение такой проверки - внести возможные уточнения, изменения в документацию, отсеять излишества по сбору фактических данных, которые впоследствии окажутся обременительными,

отнимающими время и отвлекающими внимание от центральных вопросов проблемы.

Экспериментальный процесс - наиболее трудоемкая, напряженная, динамичная часть научного исследования, остановить который невозможно, эксперимент не допускает каких-либо незапланированных пауз.

В процессе эксперимента исследователь обязан:

1) непрерывно поддерживать условия, обеспечивающие неизменность темпа и ритма протекания эксперимента, сходство и различие экспериментальных и контрольных групп;

2) варьировать и дозировать управляемые условия и интенсивность факторов, оказывающих направленное влияние на конечные результаты, подлежащие сопоставлению;

3) систематически оценивать, измерять, классифицировать и регистрировать частоту и интенсивность текущих событий экспериментального процесса, включая такие его моменты, когда объект исследования приобретает устойчивые запланированные характеристики;

4) параллельно эксперименту вести систематическую первичную обработку фактического материала с тем, чтобы сохранить его свежесть и достоверность деталей, не допустить наслоения на него последующих впечатлений и интерпретаций.

Этап VII. Обобщение и синтез экспериментальных данных.

На предшествующих этапах аналитическая стадия исследования закончилась. На этапе обобщения и синтеза экспериментальных данных начинается воссоздание целостного представления об исследуемом объекте, но уже с точки зрения сущностных отношений и на этой основе экспериментально преобразованного.

Накопленный достаточный фактический материал, частично уже систематизированный в процессе эксперимента, переходит во внутреннюю лабораторию ученого, в которой логические и формализованные методы

исследования экспериментального материала приобретают первостепенное значение.

Фактический материал подвергается квалификации по разным основаниям, формируются статистические последовательности, полигоны распределения, обнаруживаются тенденции развития стабильности, скачков в формировании качеств объекта экспериментального воздействия и исследования. Индуктивные и дедуктивные обобщения фактического материала строятся в соответствии с требованиями репрезентативности, валидности и релевантности.

На основе объективно познанных закономерностей проводятся:

- ретроспективная ревизия выдвинутой гипотезы с целью перевода ее в ранг теории, в той ее части, в которой она оказалась состоятельной;
- формулирование общих и частных следствий в этой теории, допускающих контрольную ее проверку и воспроизведение экспериментального эффекта в иное время и в ином месте другими исследователями, но при строгом соблюдении ими условий эксперимента;
- оценка адекватности методов исследования и исходных теоретических концепций с целью приращения и совершенствования методологического знания и включения его в общую систему методологии науки;
- разработка прикладной части теории, адресуемой каким-либо категориям потребителей или уровням практики.

РАЗДЕЛ 2. ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ

2.1. Система управления как объект исследования

В современном менеджменте рассматривается множество самых разных организаций, которые представляют собой «совокупность» людей, групп, объединенных для достижения какой-либо цели, решения какой-либо задачи на основе принципов разделения труда и распределения обязанностей. Это могут быть государственные учреждения, общественные объединения, научно-производственные объединения, частные предприятия.

Организации создаются для удовлетворения разнообразных потребностей людей в продукции, либо услугах и поэтому имеют самое различное назначение, размеры, строение и другие параметры.

Такое разнообразие имеет большое значение при рассмотрении организации как объекта управления. Множество целей и задач, стоящих перед организациями разного класса сложности и разной отраслевой принадлежности приводит к тому, что для управления ими требуются специальные знания и искусство, методы и приемы, обеспечивающие эффективную совместную деятельность работников всех структурных подразделений.

Любая организация, вне зависимости от ее конкретного назначения, может быть описана с помощью ряда параметров, среди которых главными являются: цели организации, ее организационная структура, внешняя и внутренняя среда, совокупность ресурсов, нормативная и правовая основа, специфика процесса функционирования, система социальных и экономических отношений и, наконец, организационная культура.

Каждая организация имеет конкретную систему управления, которая также является объектом исследования. Исследовать систему управления можно только на основе выбранной научной концепции.

Прежде всего необходимо отметить, что концепция «системы» используется как средство для изучения характеристик объекта управления. Ценность этой концепции заключается в том, что она

способствует более глубокому пониманию характеристик изучаемой системы и процесса функционирования организации как системы.

Рассмотрение управления как системы является одним из достижений современной науки. Это обуславливается, прежде всего, как необходимое требование учета многофакторных проявлений управления как деятельности, находящейся в сложной структуре отношений, сформированных как внутри самой системы управления, так и в отношениях с внешним миром, с внешними системами и надсистемами.

Система управления по своим характеристикам может быть отнесена к различным классам систем: социальным, сложным, открытым, самоорганизующимся, саморазвивающимся, адаптирующимся, многоуровневым, иерархическим, стохастически-детерминированным, активным, полиструктурным, многоцелевым, динамическим. Следует особо выделить такие свойства систем управления как уникальность, слабопредсказуемость, целенаправленность, способность к самообучению и адаптации. Среди системных элементов выделяют границы и внешние связи, цели и задачи, процессы управления, организационную структуру управления, кадры, системообразующий механизм. В таких системах протекают реальные процессы, а значит, существуют и материальные и информационные потоки, вход и выход. В рамках системного подхода к управлению, получившему широкое распространение с 50-х годов двадцатого столетия, предметом исследования и моделирования выступают реальные системы и их концептуальные модели.

Необходимость соответствия современной организации требованиям рыночной экономики вызывает потребность постоянного ее совершенствования, организационного развития. Базой организационных нововведений служит изучение деятельности организаций.

Исследование систем управления - это вид деятельности, направленный на развитие и совершенствование управления в соответствии с постоянно изменяющимися внешними и внутренними условиями. В условиях

динамичности современного производства и общественного устройства управление должно находиться в состоянии непрерывного развития, которое сегодня невозможно обеспечить без исследования путей и возможностей этого развития, без выбора альтернативных направлений. Исследование управления осуществляется в каждодневной деятельности менеджеров и персонала и в работе специализированных аналитических групп, лабораторий, отделов. Иногда для проведения исследования приглашают консультационные фирмы. Необходимость в исследованиях систем управления продиктована достаточно большим кругом проблем, с которыми приходится сталкиваться многим организациям. От правильного решения этих проблем зависит успех работы этих организаций. Исследования систем управления могут быть различными как по целям, так и по методологии их проведения.

Исследование систем управления включает:

- уточнение цели развития и функционирования предприятия и его подразделений;
- выявление тенденций развития предприятия в конкретной рыночной среде;
- выявление факторов, обеспечивающих достижение сформулированной цели и препятствующих ей;
- сбор необходимых данных для разработки мероприятий по совершенствованию действующей системы управления;
- получение необходимых данных для привязки современных моделей, методов и средств к условиям конкретного предприятия.

В процессе исследования и анализа работы организации устанавливается роль и место данного предприятия в соответствующем секторе рынка; состояние производственно-хозяйственной деятельности предприятия; производственная структура предприятия; система управления и ее организационная структура; особенности взаимодействия предприятия с потребителями, поставщиками и другими участниками рынка;

инновационная деятельность предприятия; психологический климат предприятия и др.

2.2. Организация и этапы исследования систем управления

Организация исследования - это система регламентов, нормативов и инструкций, определяющих порядок его проведения. Это распределение функций, обязанностей, ответственности и полномочий на выполнение работ, и распределение ресурсов и комбинация во времени, пространстве, в кадрах по видам работ.

С точки зрения организации проведения исследования можно выделить следующие формы:

- индивидуальные и коллективные исследования;
- исследования, проводимые внутренними или внешними специалистами;
- централизованная и децентрализованная организация;
- специальные отделы, службы управления изменениями, целевые проектные подразделения.
- привлечение специализированных консалтинговых организаций.

Технология и организация исследования систем управления требует учета ряда системных характеристик, к которым относятся: потребность в исследованиях; объект и предмет исследования; ресурсы для проведения исследований; эффективность исследований; результаты исследований.

1. Потребность в исследовании предопределяет масштаб и глубину исследования системных характеристик, реализация которых в наибольшей степени влияет на достижение поставленных целей.

2. Объектом исследований является система управления конкретной организации. Для ее изучения необходимо знать утвержденные схемы управления, должностные инструкции. Положение о подразделениях. Предметом исследования являются взаимоотношения между сотрудниками аппарата управления, а также между подразделениями, расположенными на разных уровнях системы управления. При этом предметом исследования яв-

ляется конкретная проблема (или комплекс проблем), решение которой требует проведения исследований. Среди этих проблем могут быть следующие:

- развитие структуры управления;
- мотивация персонала;
- мотивация техники и информационных систем управления;
- разработка управленческих решений;
- подготовка персонала и др.

3. Ресурсы - это комплекс средств, обеспечивающих успешное проведение исследований. Это, прежде всего, материальные ресурсы, трудовые ресурсы, финансовые ресурсы, информационные ресурсы, технические средства, необходимые для обработки результатов, а также правовые документы, характеризующие объект исследования.

4. Эффективность исследований требует соизмерения затрат на проведение исследований и полученных результатов.

5. Результаты исследований могут быть представлены в различных формах. Это может быть новая модель системы управления, новые регламентирующие документы, скорректированные расчетные формулы, новая корпоративная культура.

С практической точки зрения методика проведения исследований, как правило, включает три основных раздела: теоретический, методический, организационный.

В теоретическом разделе определяются основные цели, задачи, предмет и объект исследования.

Методический раздел содержит обоснование выбора метода проведения исследований, сбора и обработки данных, анализ полученных результатов, способы их оформления.

Организационный раздел представляет, прежде всего, план проведения исследований, формирование команды исполнителей, распределение трудовых и финансовых ресурсов. Здесь же определяется и организационная

форма проведения исследований, т.е. индивидуальные или коллективные исследования, исследования, проводимые внутренними или внешними специалистами. Выделяются специальные отделы, службы управления изменениями, целевые проектные подразделения, которые будут задействованы в проведении исследования систем управления.

Любое исследование осуществляется в несколько этапов, последовательность которых можно выразить схемой, представленной ниже.

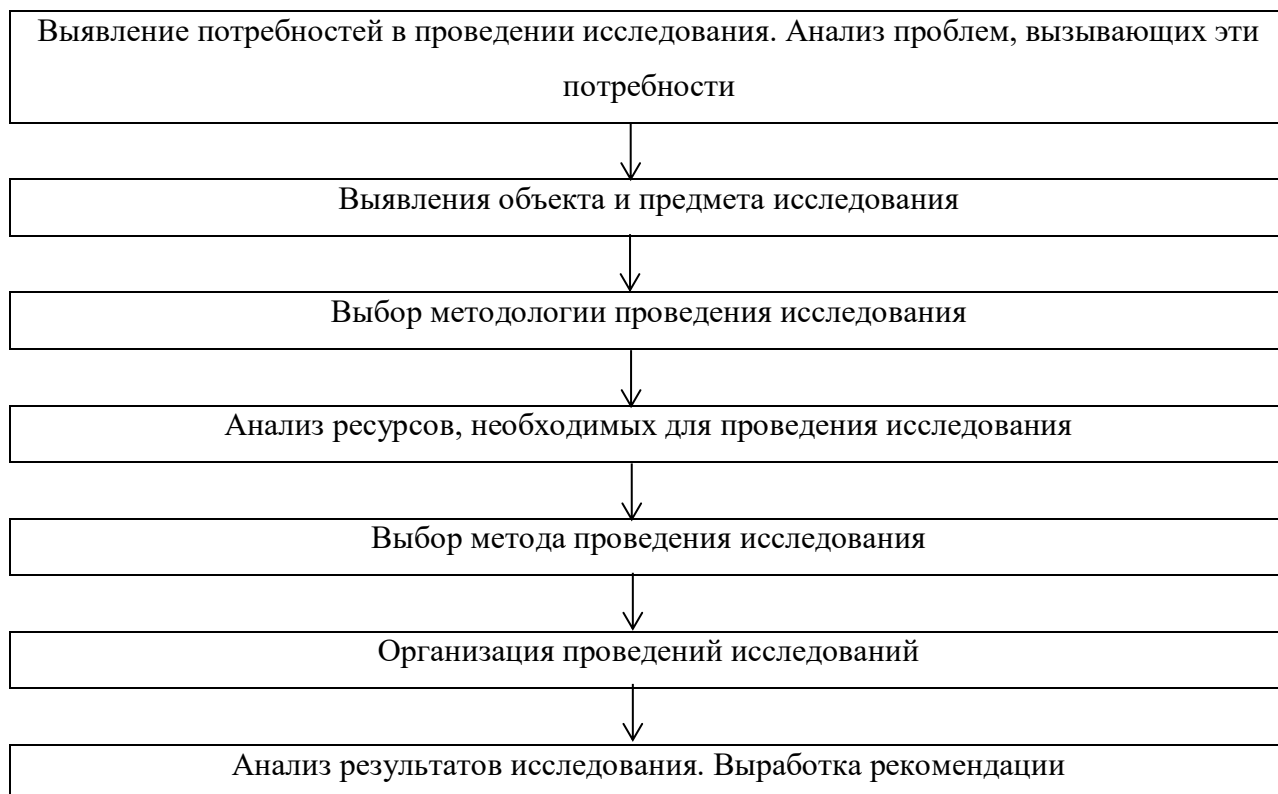


Схема 1. Этапы исследования объекта управления

На первом этапе проведения исследований анализируются проблемы и совокупность всех факторов, которые необходимо выявить и учитывать при решении проблем.

Содержание второго этапа — закономерное продолжение первого. Это выявление объекта и предмета исследования. Объектом исследования является система управления организации, а предметом — выявленная конкретная проблема, сдерживающая эффективную работу организации.

На третьем этапе необходимо выбрать методологию проведения исследования, под которой понимаем совокупность целей, методов, приемов

управления при проведении исследования, а также подход менеджеров к принятию решений и учет традиций организации.

На четвертом этапе проводится анализ ресурсов, необходимых для проведения исследования.

К таким ресурсам относятся материальные, трудовые, финансовые ресурсы, оборудование, информация. Анализ ресурсов необходим для успешного проведения исследования и достижения его результатов.

Пятый этап предполагает выбор методов проведения исследования с учетом имеющихся ресурсов и целей исследования. Подробно о методах проведения исследований см. выше.

Шестой этап заключается в организации проведения исследований. Здесь необходимо определить порядок проведения исследований, распределить полномочия и ответственность и отразить это в регламентирующих документах, например в должностных инструкциях. Здесь же необходимо уточнить или определить технологию подготовки и утверждения управленческих решений при проведении исследований.

На седьмом (завершающем) этапе следует зафиксировать и проанализировать полученные результаты. Такими результатами могут быть отдельные рекомендации, новая модель системы управления, улучшенные нормы управляемости, более совершенные методики, способствующие оперативному и успешному разрешению проблемы. На этом этапе необходимо предварительно подсчитать эффективность исследований, т.е. соизмерить затраты на проведение исследований и полученные результаты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование - необходимый элемент любой деятельности, но в зависимости от вида деятельности реализуется в той или иной мере.

Управление, главным содержанием которого является принятие решений, трудно представить без исследовательской деятельности. По мере развития управления роль и доля исследований возрастает. Значение исследования в менеджменте состоит в изучении различных звеньев и сфер процесса управления в целях обеспечения их бесперебойного функционирования, а также для дальнейшего повышения их производительности.

Для того чтобы качество проводимых исследований было максимальным, необходимо четкое понимание структуры этапов исследовательского процесса и последовательное их выполнение. Из всех этапов информационной работы построение гипотезы больше всех связано с процессом чистого мышления. Построение гипотезы практически можно рассматривать как важнейший этап исследовательского цикла, а все остальные основные этапы – как вспомогательные.

Повышение значения роли исследования в эффективном функционировании предприятий также связано с возможностью осуществления прогнозирования возможных событий или изменений в изучаемых явлениях, и выработке принципов действия, рекомендаций о практическом воздействии на эти явления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Баранов В.В. Исследование систем управления: Учебное пособие / В.В. Баранов, А.В. Зайцев, С.Н. Соколов. - М.: Альпина Пабли., 2013. - 216 с.
2. Виханский О.С. Менеджмент / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – 5-е изд. – М.: 2014. – 576 с.
3. Гусев Ю.В. ИСУ: учеб. пособие по специальности «Менеджмент организации» / Е.В.Фрейдина. - 2-е изд., стер. - М.: Издательство «Омега-Л», 2009. - 368 с.
4. Дудин М.Н. Исследование систем управления: учебное пособие / М.Н. Дудин. - М.: Элит, 2014. - 276 с.
5. Егоров Ю.Л. Исследование систем управления: Учебное пособие. - М.: ЗелО, 2013. - 137.
6. Жуков, Б.М. Исследование систем управления: Учебник / Б.М. Жуков, Е.Н. Ткачева. - М.: Дашков и К, 2016. - 208 с.
7. Казначевская, Г. Б. Менеджмент: учебник / Г. Б. Казначевская. – Ростов-н-Дону: Феникс, 2012. – 452 с.
8. Максимцов, М.М. Исследование систем управления: Учебное пособие / М.М. Максимцов, А.В. Игнатъева. - М.: ЮНИТИ, 2014. - 167 с.
9. Макогон Ю.В., Пилипенко В.В. Методика научных исследований внешнеэкономических связей. Донецк. 2012.
10. Репина, Е.А. Основы менеджмента: Учебное пособие / Е.А. Репина. - М.: Академцентр, 2013. - 240 с.
11. Сабитов Р.И. Основы научных исследований. Учебное пособие. Челябинск, 2012.