

инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов)[8]. Эти индикаторы могут быть использованы для анализа уровня и качества жизни населения.

Заключение. Таким образом, рассмотрев различные показатели уровня и качества жизни можно дать вербальную характеристику высокого качества жизни. Эта характеристика раскрывается через несколько комплексных воздействий на позиционирование индивидов в обществе: 1) формируется такой уровень самоидентификации с данным обществом, когда жители испытывают чувство гордости и желание жить в своей стране и своем регионе; 2) создается позитивный жизненный потенциал общества, когда социальные практики во всех областях: политической, общественной, научной, предпринимательской, культурной и т.д. вносят вклад в улучшение качества жизни всего населения; 3) обеспечиваются социальные стандарты качества жизни для всех жителей страны; 4) граждане относятся к государству как эффективному защитнику своих жизненных интересов; 5) жители испытывают доверие к органам власти на всех уровнях – от руководства страны до органов местного управления и могут влиять на их деятельность [2].

Библиографический список

1. Бабинцев, В.П. Устойчивое развитие региона и улучшение качества жизни населения/В.П. Бабинцев, А.А. Гармашев, Г.Ф. Ушамирская // Регионоведение. – 2003. – №2. – С.301 – 303.
2. Беляева, Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации// Социологические исследования. – 2009. – №1. – С.37.
3. Давыдова, Е.В. Измерение качества жизни / Е.В. Давыдова, А.А. Давыдова. – М.,1993.
4. Капица, П.Л. Научный и социальный подход к решению глобальных проблем //Вопросы философии. – 1977. –№4. – С.50.
5. Кураков, В.Л. Стратегические цели развития социальной сферы // Регионоведение. – 2003. – №1. – С.294 – 296.
6. Липсиц, И. Экономика без тайн. – М.,1994. – С.14.
7. Петров, В.П. Здоровье и качество: методологические подходы к измерению. – Л.:1991.
8. Савченко, П.В. Политика доходов и заработной платы / П.В. Савченко, Ю.П. Кокин. – М.: Юрист, 2000.
9. Форрестер, Дж. Мировая динамика. – М.:Прогресс,1978.

Любовникова Оюна Викторовна, кандидат социологических наук, доцент кафедры «Связь с общественностью, социология и политология» ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова»; 670024, г. Улан-Удэ, ул. Пушкина,8; e-mail:svyazisobsh@bgsha.ru.

УДК 802.0

В.Н. Очирова

ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
имени В.Р. Филиппова», Улан-Удэ

АНГЛОЯЗЫЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА О ПРОБЛЕМАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ В КОНЦЕ XX ВЕКА

Ключевые слова: сельскохозяйственные регионы, население, личное подворье, Россия, зарубежные исследователи

В данной статье проанализированы работы зарубежных исследователей, в которых рассматриваются основные проблемы развития сельскохозяйственных регионов России в конце XX века.

ENGLISH LANGUAGE LITERATURE ON THE PROBLEMS OF THE AGRARIAN REGIONS OF RUSSIA AT THE END OF THE 20TH CENTURY

Keywords: agricultural regions, population, farmstead, Russia, foreign researchers

The article deals with foreign researchers' works that describe the main problems which rural Russian regions faced at the end of the XX century.

Введение. Сельское хозяйство является одной из важных отраслей национальной экономики. В 1990 г. на ее долю приходилось 16,4% валового внутреннего продукта (ВВП), к 1998 г. данный показатель упал до 6% и только к 1999 г. экономика сельского хозяйства начала восстанавливаться и ВВП увеличился до 6,8% [4:1]. Проблемы, с которыми столкнулся аграрный сектор в конце XX века, причины, которые вызвали кризис, интересуют как отечественных, так и их зарубежных исследователей.

Дэйвид Караксоний (Geographical Research Institute, Hungarian Academy of Sciences) считает, что интерес исследователей к развитию и проблемам сельскохозяйственных регионов России объясняется рядом причин. Одной из них он указывает важность политического и экономического влияния России как преемника СССР.

В целях изучения данного исследования были использованы следующие методы: описательный, хронологический, статистический.

Результаты исследования. Территория России обширна и неоднородна, что является основной причиной различия регионов по уровню их развития. Стефен К. Вегрен считает, что неравенство регионов в России, с экономической точки зрения, обусловлено природными, человеческими и финансовыми ресурсами, которыми располагает каждый регион. Для определения неравенства регионов исследователь использовал коэффициент Джинни в качестве расчетного показателя. Согласно Баскину А.С., «коэффициент Джинни (Gini coefficient) – это количественный показатель, показывающий степень неравенства различных вариантов распределения доходов... И чем выше неравенство в распределении доходов, тем больше коэффициент приближается к единице. И чем выше равенство в распределении доходов, тем меньше данный коэффициент» [5]. Так в 2000х гг., к регионам с наиболее высокой степенью расслоения общества с коэффициентом Джинни относятся Самарская область (0,46), Красноярский край (0,46), республики Башкортостан (0,45) и Татарстан (0,44) [4:39]. К наиболее бедным исследователь причисляет регионы, где доминирующую роль в экономике занимает сельское хозяйство.

Точка зрения Дж. Нэша, Х. Крейя о развитии сельского хозяйства, организации хозяйственной деятельности в регионах заключается в том, что система колхозов и совхозов, поддерживаемая различными субсидиями, обеспечивала определенную защиту (стабильную работу и заработок) сельскому населению до определенного момента. Реформы, особенно аграрная, в 90-х гг. XX века привели к масштабным упадкам хозяйств и соответственно к снижению уровня жизни сельского населения: к 2000 г. 65,1 % сельского населения имели доход ниже прожиточного минимума, что намного выше по сравнению с городским населением, составляющим 43,5% [1:105]. Заработная плата сельскохозяйственных работников была в разы меньше в сравнении со средней по стране. Так, в 1998 г. она в среднем составляла 469 рублей (44,5 % от средней з/платы); в 1999 г. – 629 рублей (41,3%) [1:107]. Кроме того в 1998 г. у 88% предприятий имелись задолженности по выплате заработной платы перед работниками [1:107].

Наряду с экономическими проблемами ряд исследователей – С. Вегрен, Дж. Нэш, Х. Крей, Л. Ортиз-Ичиваррия – выделяют демографическую проблему, которая заключается в оттоке

трудоспособного населения (особенно молодежи) из деревень, что в конечном итоге приводит к «старению» населения. Проблема миграции населения объясняется исследователями тем, что объем производительности хозяйств значительно снизился (до 50% в период 1992-1998 гг.), что привело к массовым сокращениям рабочей силы и к росту безработицы [1:ix]. Общая численность безработных в деревнях к 2000 г. составляла 54,6%, из них 29,45% - это молодые люди в возрасте до 29 [1:107-108]. В этот процент безработных также вошли люди, официально не трудоустроенные, но занятые личным подворьем. Согласно данным Министерства сельского хозяйства России, около 14 млн. семей работали на своих приусадебных участках [1:108]. Произведенную продукцию население использовало для собственных нужд, и в редких случаях для продажи. Так, около 10% выращенных зерна, картофеля; 16,8% произведенного молока; и 23,4% мяса от общей доли произведенной продукции приходилось на объем продаж [1:xxiii]. Выращивание различных культур на приусадебных участках и разведение личного подворья считается немаловажной экономической деятельностью сельского населения.

Л. Орtiz-Ичиваррия, в своем исследовании о социальных изменениях в сельской Бурятии, также отмечает тенденцию оттока трудоспособного населения из сельских районов в города. Основными причинами, по его мнению, являются большие возможности и перспективы в городах (образование, работа, развлечения, более благоприятные условия для проживания). Исследователь отмечает, что его респонденты в качестве основных проблем сельской местности отмечают безработицу, недостаточное количество социально значимых инфраструктур и финансовой поддержки со стороны государства [3].

Заключение. Подводя итог, можно сказать, что основные проблемы в сельскохозяйственных регионах, упомянутые в работах зарубежных исследователей, - это экономический упадок, отток работоспособного населения в города, «старение» населения, безработица и слабая социальная инфраструктура. С. Вегрен, Дж. Нэш, Х. Крей считают, что если такая тенденция продолжится, то в перспективе она приведет к демографическому кризису и торможению развития экономики сельского хозяйства регионов в целом.

Библиографический список

1. Csaba Csaki, Jonh Nash, Vera Matusevich, Holger Kray. Food Agricultural Policy in Russia. Washington, 2002. – 523p.
2. David Karacsonyi. Rural geography in Russia, Ukrain and in Belarus – a literature review. Hungarian Geographical Bulletin 60(1), 2011. pp. 79-99.
3. Luis Ortis-Echevarria. Narratives of Social Change in Rural Buryatia, Russia. Georgia State University, 2010. – 103 p.
4. Stephen K. Wegren. Rural Inequality in Divided Russia. Routledge, 2014. – 288 p.
5. Econopic portal.ru [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economicportal.ru/ponyatiya-all/koefficient-dzhini.html> (дата обращения 10.02.2016)

Очирова Валентина Николаевна, аспирант кафедры истории ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова»; 670024, г. Улан-Удэ, ул. Пушкина, 8; e-mail: klio1976@mail.ru

УДК 18:378

Ю.А. Серебрякова

ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
имени В.Р. Филиппова», Улан-Удэ