

## Рецензия

на реферат Карповой Ирины Георгиевны

«Историческая концепция и теоретико-методологические взгляды

В.О. Ключевского»

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений. И.Г. Карпова правильно определила цели и задачи реферата, показала умение работы с литературой, изложение последовательное, логичное.

В введении даны краткая характеристика методов работы, дан краткий историографический обзор. Карпова в своей работе показала, что владеет методом анализа, синтеза, умеет делать выводы.

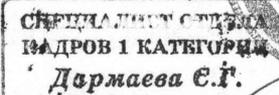
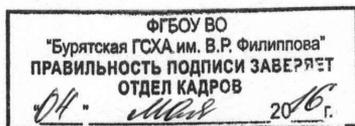
В реферате можно проследить, как шел процесс становления взглядов В.О. Ключевского, особое внимание Карповой уделено раскрытию исторической концепции Василия Осиповича – исторической социологии, выяснению роли различных факторов в развитии общества. Тема раскрыта. Оформление научного аппарата правильное.

В качестве недочетов в работе можно отметить: краткую историографию проблемы, увлечение электронными источниками.

Реферат заслуживает высокой положительной оценки.

Научный руководитель, д.и.н., профессор

Л.А. Зайцева



Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Департамент научно-технической политики и образования  
ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия  
имени В.Р. Филиппова»

ГУМАНИТАРНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ  
Кафедра философии и культурологии

## **Реферат**

На тему: «Историческая концепция и теоретико-методологические воззрения  
В.О. Ключевского»

Выполнил: аспирант 1 года обучения

Карпова И. Г.

Проверил: к.с.н., доцент Барлукова О.Д.

Улан-Удэ

2016 г.

## План

Введение.....	3
1. Биография и профессиональная деятельность В.О. Ключевского .....	6
2. Историческая концепция В.О. Ключевского .....	9
2.1. Понятие и типы исторических концепций .....	9
2.2. Историческая социология В.О. Ключевского.....	13
3. Теоретико-методологические воззрения В.О. Ключевского .....	18
Заключение .....	23
Список использованной литературы.....	24

## Введение

История – это наука, которая берет свое начало в античной Греции, её основоположником принято считать древнегреческого историка Геродота. Древние очень ценили историю и называли её «наставницей жизни». История – это наука, которая изучает прошлое человеческого общества во всей его конкретности и многообразии, которое познается с целью понимания его настоящего и перспектив в будущем.

С выделением истории как самостоятельного научного знания, возникает и ряд отдельных вспомогательных и дополнительных дисциплин, таких например, как историография. На современном этапе, под историографией понимается изучение исторического процесса в зависимости от временных, пространственных рамок, которые могли повлиять на развитие истории. Здесь же рассматривается понятие «историческая концепция», как система взглядов на исторические явления и процессы с точки зрения определенной теории познания, источниковой базы и методов исследования [12].

В нашей стране одним из видных ученых, занимавшихся историей и описанием развития исторического знания, был В.О. Ключевский, за которым современники закрепили репутацию глубокого исследователя, блестящего лектора, неподражаемого мастера художественного слова [5: стр. 2].

Актуальность работы. На протяжении веков каждая отдельная научная дисциплина обособливалась, выделяя собственный предмет, объект познания, разрабатывая уникальные методы исследования. Но на современном этапе развития научного знания, актуальными становятся междисциплинарные исследования, которые помогают рассмотреть тот или иной объект познания с разных точек зрения, выявить различные его характеристики. Одним из первых ученых, который проводил работу в этом направлении, был В.О. Ключевский. В своей научной деятельности он «не

противопоставлял историю и социологию, но создал концепцию, на основе которой было рождено новое направление в науке – историческая социология» [7]. Что позволило говорить об истории не только как о науке о фактах, но и как о науке об обществе.

Целью данной работы является рассмотрение исторической концепции В.О. Ключевского, его теоретико-методологических воззрений на изучение исторического процесса.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- Проследить этапы становления научных взглядов В.О. Ключевского и рассмотреть его вклад в развитие исторического знания;
- Проанализировать историческую концепцию В.О. Ключевского – историческую социологию – и её особенности;
- Познакомиться с теоретико-методологическими воззрениями В.О. Ключевского.

Использовались методы анализа, синтеза, историко-генетический метод.

Степень изученности темы. Были изучены основные работы В.О. Ключевского «Курс русской истории», «Краткое пособие по русской истории», «Исторические портреты». В этих работах Ключевский подробно освещает историю России с точки зрения своей исторической концепции. В первых лекциях «Курса русской истории» автором изложены основные теоретико-методологические воззрения.

Историческая социология и теоретико-методологические воззрения Ключевского освещены в статьях современников ученого, так и в работах современных исследователей.

Ключевскому, как видному исследователю истории России, посвящена работа Лаппо-Данилевского А.С., представителя Петербургской школы истории, современника Ключевского. В своей статье автор не только освещает исторические взгляды Ключевского, но также рассказывает о

становлении его взглядов и указывает факторы, которые повлияли на его профессиональную деятельность.

В работе «Исторические портреты», составителем и автором вступительного слова, В.А. Александровым, подробно излагается биография великого историка, а также то, как Ключевский рассматривал влияние исторических личностей на развитие истории России.

Современные исследователи Е.А. Ростовцев, А.С. Попов, Ю.А. Васильев, Н.Н. Алеврас и др., внесли значительный вклад в изучении проблемы исторической социологии Ключевского, его теоретических и методологических взглядов. Ю.А. Васильев основное внимание уделил методологическим основам воззрений Ключевского. Е.А. Ростовцев подробно осветил взаимоотношения Ключевского, как лидера Московской школы истории с представителями Петербургского направления изучения истории страны, их разным теоретическим и методологическим основам. Этот же вопрос рассматривается и в работе Н.Н. Алеврас. А.С. Попов в своей статье «Истоки исторической социологии В.О. Ключевского» пытается объяснить, что послужило причинами и факторы формирования особого видения истории Ключевским.

## 1. Биография и профессиональная деятельность В.О. Ключевского

Василий Осипович Ключевский родился 16 (28) января 1841 г. в селе Воскресенском под Пензой в семье приходского священника. После смерти отца семья переехала в Пензу. Здесь Ключевский учился в приходском духовном училище, затем в уездном духовном училище и, с 1856 г., в духовной семинарии, которую бросил в 1860 году на последнем курсе для подготовки к поступлению в Московский университет. В 1861 году В.О. Ключевский поступает в Московский университет на историко-филологический факультет. Его учителями становятся Ф.И. Буслаев, Н.С. Тихонравов, П.М. Леонтьев, С.М. Соловьев. Наибольшее влияние на Ключевского оказали Ф.И. Буслаев, который преподавал историю древнерусской словесности и С.М. Соловьев, читавший лекции по русской истории. Согласно В.А. Александрову, именно Буслаев «подводил В.О. Ключевского к мысли о первостепенной роли народа в истории» [4:стр.7]. В концепции Соловьева об этапах развития государства Ключевского «привлек географический фактор» [4:стр.7], который впоследствии ляжет в основу его исторической концепции.

По окончании университета Ключевский был оставлен на кафедре «для подготовки к профессорскому званию и написанию магистерской (кандидатской) диссертации». Этому в большей степени способствовала дипломная работа Ключевского «Сказания иностранцев о Московском государстве», где автор продемонстрировал умение источниковедческого анализа, но особенностью данного исследования стало то, что помимо описания самого государства, автор посвятил большую часть описанию страны, её климату, народонаселению, городам, сельскому хозяйству. Тема магистерской диссертации, «Древнерусское житие святых как исторический источник», была выбрана научным руководителем – С.М. Соловьевым, и в своей работе Ключевский отходит от традиционного описания житий святых, а особое внимание уделяет истории хозяйственного освоения земель в связи с

историей монастырей, а не жизнеописанием их основателей. И у Ключевского это становится, по словам В.А. Александрова, «первым шагом к созданию своего концепционного взгляда на основу исторического процесса в России» [4:стр.7]. После защиты магистерской (кандидатской) диссертации, Ключевский получил право преподавать в высших учебных заведениях. В 1871 году он начал читать лекции по русской истории на церковно-историческом отделении Московской духовной академии. В 1872 году он приступил к подготовке докторской диссертации по теме «Боярская дума Древней Руси» и защитил её в 1882 году в Московском университете. Изучая хозяйственную жизнь народа, Ключевский столкнулся с необходимостью исследования социальных проблем. И в докторской диссертации он анализирует историю классов, в частности освещает историю господствующего класса – боярства и дворянства [4:стр.11]. Позже, Ключевский создал специальный курс «История сословий в России», а также опубликовал два исследования «Происхождение крепостного права в России» и «Подушная подать и отмена холопства в России» [4:стр.11].

С 1879 по 1911 гг., сменив на кафедре своего учителя С.М. Соловьёва, Ключевский читал курс русской истории в Московском университете. Одновременно, он читал лекции в Александровском военном училище, на Высших женских курсах, в Училище живописи, ваяния и зодчества. По свидетельству современников лекции Ключевского были настоящим праздником. Он великолепно владел литературным русским языком, его словарь был богат, в его речи содержалось большое количество художественных и народных оборотов, пословиц и поговорок.

Учёный В.О. Ключевский избирался деканом историко-филологического факультета Московского университета, проректором, председателем Общества истории и древностей Российских. Он был назначен учителем сына Александра III великого князя Георгия. В 1900 году Ключевского избирают в Императорскую Академию наук. С 1901 года он по

правилам подаёт в отставку, но остается преподавать в университете и Духовной академии.

К основным трудам В.О. Ключевского относятся «Краткое пособие по русской истории», которое было издано в 1899г., как ответ на просьбы о публикации его лекционного курса. В 1902-1903гг. Ключевский начинает подготовку к публикации «Курса русской истории», который остается памятником русской исторической мысли, содержащим в себе концепцию Ключевского об историческом развитии России [4: стр.12].

Кроме работ по истории, Ключевский уделял особое внимание и истории исторической науки. Он считал историографию не частной отраслью исторической науки, но пытался показать влияние общественных явлений на развитие исторической мысли. Для подтверждения своей точки зрения он обращался к первоисточникам, начиная с летописцев, и освещал работы историков, которые внесли вклад в развитие историографической науки. Ключевский не подготовил обобщающего труда по истории исторической мысли, но читал лекции по русской историографии, спецкурсы «Методология русской истории», «Терминология русской истории».

В.О. Ключевский по праву считается одним из выдающихся исследователей истории России, который посвятил изучению этой дисциплины свою жизнь. Будучи студентом семинарии, он оставил обучение из-за желания изучать историю в Московском университете. Благодаря своему трудолюбию, феноменальной работоспособности Ключевский снискал славу выдающегося исследователя, замечательного лектора. Он является автором ряда работ, которые по сей день имеют историческую ценность. Он внес значимый вклад в развитие истории, разработав особое видение исторического процесса, где главное внимание уделено не только личностям и датам, но и народу, его хозяйственной деятельности, что послужило основой новой исторической концепции, выработанной на стыке двух наук – истории и социологии.

## **2. Историческая концепция В.О. Ключевского**

### **2.1. Понятие и типы исторических концепций**

Историческая концепция объясняет смысл и тенденции исторического развития, это то, как определяется предмет изучения, происходит понимание характера исторического развития, факторов, влияющих на него. Историческая концепция объясняет основной смысл исторического процесса и является продуктом человеческого мышления, логических связей, выстроенных на основе имеющихся фактов.

Так как история является гуманитарной наукой и тесно связана с обществом, то историческое знание невозможно без влияния на него определенной общественной среды, культуры, социально-экономического, политического, идеологического состояния общества, развития философской, общественной, экономической мысли. Кроме того, историю нельзя назвать объективной наукой, так как она получает интерпретацию того исследователя, который освещает те или иные исторические события. Все эти факторы влияют на состояние науки в тот или иной период. Поэтому историческое знание представляет собой сложный процесс, который находится в движении. В этой связи смена идей и концепций неизбежна, и это, в свою очередь, является одним из показателей развития науки [16]. При смене исторических концепций также оценивается вклад ученого в развитии науки в целом, что нового было привнесено по сравнению с уже имеющимися знаниями, как могут быть использованы полученные данные и выводы исследования.

Говоря о концепциях исторического развития, то уже в философии Древнего мира сложились концепции линейного и нелинейного характера истории. Линейный характер истории имел два направления – регрессивный и прогрессивный. Основной вопрос, на который отвечали данные направления, был, что несет с собой история – улучшение жизни людей или умножение страданий и несчастья. По мнению Гесиода, поэта

античности, историческое развитие имеет регрессивный характер, так как история уже прошла путь от самого благополучного периода своего развития до самого бедственного, когда ухудшаются условия жизни, достойные люди разоряются, недостойные богатеют, честных притесняют, бесчестные приходят к власти.

К приверженцам прогресса в историческом развитии в философии относят Демокрита, Платона, Аристотеля. Последние основывали идею исторического прогресса на развитии форм хозяйственности человека – от охоты и собирательства до скотоводства и земледелия, а также, на освоении человеком сначала дерева и камня, а затем меди и железа [18].

Линейная историческая прогрессивная концепция находит отражение и в христианской традиции, где под историческим развитием понимается идея о задуманном Богом плане по спасению человека через земные страдания к лучшей жизни в мире ином. Идеи прогресса придерживался и Гегель, но в отличие от христианской традиции, где двигателем прогресса считалась божественная воля, у Гегеля такой силой выступает мировой разум, который реализует в истории свои цели, свое желание к самопознанию. Материалисты также поддерживали прогрессивную концепцию, но они связывали прогресс с развитием материального производства, в частности, К. Маркс и его теория развития и смены общественно-исторических формаций. Последние представляют собой не только типы общества, но и стадии его развития – от первобытно-общинного строя с примитивными орудиями труда, через стадии рабовладения, феодализма, капитализма, социализма до коммунизма, который характеризуется высоким уровнем развития способов производства, которые освобождают человека от тяжелого физического труда и высоким уровнем жизни населения. Общественно-исторические формации складываются из взаимодействия экономического базиса (производственные отношения) и юридической надстройки (совокупность идей, отношений, возникающих на основе базиса). Согласно К. Марксу

базис развивается медленнее, чем надстройка, и под воздействием надстройки базис меняется, соответственно происходит и смена общественно-исторической формации. Такой подход к объяснению исторического развития совмещает материальный и духовный аспекты жизни общества и помогает понять механизмы развития общества [18,19].

Помимо линейной концепции исторического развития, существовала идея циклического развития. Одним из первых мыслителей, заметившим то, что человеческая история подчиняется тем же законам, что и мир природы, был Ибн Халдун, он же стал первым, кто разработал циклическую концепцию развития истории. В XVII веке, данная концепция получила дальнейшее развитие в работах Д. Вико. Согласно Вико все нации независимо от внешних условий проходят одни и те же стадии развития. Кроме того, он настаивает на том, что развитию каждой нации идет по восходящей линии, таким образом, циклизм связан у него с идеей прогресса [19].

Позже появились цивилизационная и культурологическая концепции исторического развития. Они основывались, не отрицая повторяемости в истории, на своеобразии судеб народов. Кроме того, сторонники цивилизационного подхода в основе развития видят не экономику и технику, а социокультурные особенности народов. Согласно цивилизационному подходу, историю следует рассматривать с точки зрения существующих цивилизаций – Восточной и Западной, а также на уровнях традиционной, индустриальной, постиндустриальной цивилизаций. К сторонникам данной концепции относятся М. Вебер, О. Шпенглер, А. Тойнби [19].

Для культурологической концепции, автором которой является Н.Я. Данилевский, характерно рассмотрение смены культурно-исторических типов общественного развития как основы динамики общества (первобытное общество, культуры древнего Востока и т.д.). Под культурно-историческими типами понимается совокупность элементов

религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного развития. Ход истории определяется сменой этих типов, при этом они могут существовать последовательно сменяя друг друга, так и параллельно. Согласно Данилевскому, каждый культурно-исторический тип рождается, живет, расцветает и умирает самостоятельно, но развитие культурно-исторических типов подчиняется определенным законам [9].

Развитие истории может рассматриваться с разных точек зрения. На протяжении веков мыслители и историки разрабатывали собственные уникальные концепции исторического развития. Среди них особое распространение и разработку получили линейная концепция, которая включает в себя прогрессивный и регрессивный типы, циклическая, цивилизационная и культурологическая. Каждая из этих концепций имеет собственную разработанную теоретическую, методологическую базу и понятийный аппарат, а также имеет своих сторонников и последователей.

## 2.2. Историческая социология В.О. Ключевского

По мнению В.О. Ключевского история представляет собой науку об общих законах строения человеческих обществ. Поэтому В.О. Ключевский уделил первостепенное внимание не истории государства, а истории народа и свою концепцию Ключевский называл «исторической социологией». Впервые, термин «историческая социология» появился в лекциях его спецкурса «Методология русской истории» [12: стр.58].

Формирование историко-социологических взглядов Ключевского приходится на время становления российской социологии во II половине XIX века. В этот период российская социология ещё не оформилась в самостоятельную науку, не имела определенного предмета познания, методов и понятийного аппарата, но, будучи наукой, занимающейся изучением общества, социология имела тенденцию к сближению с историей и оказала на неё положительное влияние, обогатив методологический аппарат истории, придав ей статус науки, которая занимается открытием закономерностей общественного развития, исследованием экономических и социальных процессов, происходящих в обществе [12:стр.59].

Исторический процесс, согласно В.О. Ключевскому это возникновение, рост, смена человеческих общежитий со всеми условиями и последствиями их жизни. Он считал, что: «человеческое общежитие – такой же факт мирового бытия, как и жизнь окружающей нас природы, и научное познание этого факта – такая же неустранимая потребность человеческого ума, как и изучение жизни этой природы» [5: стр.4]. Поэтому история должна изучать «строение общества», «свойства и действия созидających и направляющих его сил», и следить за выработкою человека и человеческого общежития, за его «успехами», или его «прогрессом» [7]. Ключевский указывал, что развитие самого общества зависит от сочетания различных факторов – как внешних, так и внутренних: экономического, политического, географического, социального, этнического.

Ранее под основной силой исторического процесса понималась деятельность отдельных царствующих лиц или государства. По мнению Ключевского, историк, должен заниматься историей общества, а не историей отдельных личностей и их идей; историк становится заинтересован плодами их творчества только в том случае, если эти идеи выходят за пределы личностного существования и становятся общим достоянием, обязательными и общепризнанными.

Исходной точкой исторической социологии является изучение местной истории, т.е. истории отдельного народа, а накопленный материал изучения местных историй позволяет рассматривать мировую историю, т.е. историю человеческого общества в целом.

Большую роль в истории России В.О. Ключевский отводил колонизации страны как одной из определяющих сил в отечественной истории. Основные этапы или периоды освоения русским народом Восточно-Европейской равнины послужили основой его исторической периодизации, согласно его словам: «Ряд этих периодов – это ряд привалов или стоянок, которыми прерывалось движение русского народа по равнине и на каждой из которых наше общежитие устроилось иначе, чем оно было устроено на прежней стоянке» [5:стр.14]. При описании каждого периода, Ключевский указывал на «господствующие факты, из коих один – политический, другой – экономический» [5:стр.14], а также, обозначал «ту область равнины, на которой в данный период сосредоточивалась масса русского населения, – не всё население, а главная масса его, делавшая историю» [5:стр.14]. Таким образом, согласно Ключевскому, история России имеет следующие этапы:

- VIII—XIII вв. — Русь Днепровская, городова, торговая. Большая часть русского населения этого периода сосредотачивалась на среднем и верхнем Днепре с его притоками. Русь этого времени – городова, т.е. вся территория разбита на мелкие обособленные области, центрами которых являются большие торговые города.

Период характеризуется политическим дроблением под руководством городов, внешней торговлей товарами звероловства, бортничества;

- XIII — середина XV в. — Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая. Главная масса русского населения проживает на верхней Волге с её притоками. Теперь преобладает дробление территории на княжеские уделы. У власти стоят князья. Основной вид экономической деятельности – земледелие;
- середина XV — второе десятилетие XVII в. — Русь Великая, Московская, царско-боярская, военно-землевладельческая. Главная масса русского населения расселяется из области Верхней Волги на юг и восток по донскому и средневолжскому чернозему, образуя Великороссию, которая вместе с населением расширяется за пределы Верхнего Поволжья. В это время великорусское племя собирается в одно политическое целое под властью московского государя, который правит с помощью боярской аристократии. Форма хозяйственной деятельности – земледелие, посредством вольного крестьянского труда, землевладение начинает сосредотачиваться в руках военного класса;
- начало XVII — середина XIX в. — период всероссийский, императорско-дворянский, период крепостного хозяйства, земледельческого и фабрично-заводского. В этот период русский народ распространяется по всей равнине от морей Балтийского и Белого до Чёрного, до Кавказского хребта, Каспия и Урала и даже проникает на юг и восток далеко за Кавказ, Каспий и Урал. Образуется Всероссийская империя (Великороссия, Малороссия, Белороссия и Новороссия). Власть находится в руках дворянства. Земледельческий труд окончательно получает крепостнический характер, теперь к хозяйственной жизни присоединяются обрабатывающая промышленность, фабричная и заводская [5].

Каждый период Ключевский излагал по определенному плану: сначала «давалась картина политического строя», потом лектор освещал картину социальных отношений «как основы изученного ранее политического строя», после этого он переходил к описанию народно-хозяйственных отношений, которыми «обуславливались особенности и политического, и социального строя» [1:стр.135].

Наряду с изучением географического расселения, политического и хозяйственного устройства общества, в своей концепции Ключевский рассматривает и культуру народа, или цивилизацию. Под последним он понимает «накопление опытов, знаний, потребностей, привычек, житейских удобств, улучшающих, с одной стороны, частную личную жизнь отдельного человека, а с другой - устанавливающих и совершенствующих общественные отношения между людьми, - словом, выработка человека и человеческого общежития» [5:стр.4].

Историческая концепция Ключевского сосредотачивает основное внимание на развитии общества как основы исторического развития России. Поэтому большое внимание уделяется описанию состава населения, географическому расселению, политическому и хозяйственному устройству как факторам, повлиявшим на развитие нашей страны. Ключевский в своей работе смог объединить историю и зарождающуюся науку – социологию. Применение социологии к историческому знанию помогло последнему расширить интерпретацию истории в целом, и истории России в частности.

Историческая концепция В.О. Ключевского представляла собой уникальное явление в научной мысли XIX века. В ней можно увидеть черты линейной прогрессивной концепции, цивилизационной концепции, объясняющих развитие истории. Кроме того, видение исторического процесса Ключевским основано на симбиозе истории и социологии, т.к. «исторический процесс это смена человеческих общежитий». По сути, историческая социология это междисциплинарное явление, которое

обогастило знания по истории России. Разработка исторической социологии получила продолжение в работах учеников Ключевского.

### 3. Теоретико-методологические воззрения В.О. Ключевского

На рубеже XIX – XX вв. сформировались две школы изучения истории Петербургская и Московская. Противопоставление этих исторических школ началось с противопоставления городов. Санкт-Петербург воспринимался и общественностью, и учеными как город, близкий к Европе, Москва рассматривалась как оплот всего истинно русского. Так, представители Петербургской школы проявляли интерес к достижениям западноевропейской философии и психологии. Они разрабатывали методологические проблемы истории, ссылаясь на естественнонаучные дисциплины. В качестве особой черты Петербургской школы называется особое отношение исследователей к историческим источникам. Говоря о Московской школе, то она сформировалась вокруг видных исторических деятелей С.М. Соловьева и В.О. Ключевского. Последние привнесли в историческую науку новый подход в её изучении – переход от анализа эволюции государства через исторические законодательные памятники к изучению прошлого с основой на социально-экономические проблемы. В связи с этим многие исследователи работ В.О. Ключевского указывают на то, что он был сторонником позитивистского направления. Идеи позитивизма появились в философской мысли Западной Европы в первой половине XIX в. и были связаны с именами О. Конта и Г. Спенсера.

Позитивизм – направление в философии XIX – XX вв., которое объявляло единственным источником истинного, действительного знания конкретные (эмпирические) науки. Данное направление отрицает ценность всех других видов познания (прежде всего – религии и философии, т.к. результаты не могут быть проверены посредством опыта). Наряду с этим, позитивисты важное место отводили изучению социологии, науке об обществе [15:стр.431-432]. Общество позитивисты отождествляли с развивающимся, эволюционирующим организмом, поэтому они говорили о создании новой, «позитивной» науки об обществе, которая, по их мнению,

должна быть столь же доказательной, как и науки о природе. Теоретические воззрения Ключевского близки к идеям позитивистов тем, что он рассматривал общество как «органическое природное тело», которому свойственны процессы рождения, жизни и смерти, как и любому природному телу. При этом человеческое общежитие у Ключевского являлось основой исторического процесса. Он рассматривал его как «возникновение, рост, смену человеческих общежитий, со всеми условиями и последствиями их жизни» [5:стр.4] и в этом видел содержание истории как отдельной науки.

В российской исторической науке позитивизм существовал в виде теории факторов, согласно которой исторический процесс развивается под воздействием определенных групп причин (экономических, политических, географических, социальных и др.). В этом направлении проходила и работа Ключевского. «Главное в научном творчестве В.О. Ключевского — многофакторность. Он учитывал географический, экономический, политический, социальный факторы» [3]. Как отмечает Ростовцев, согласно Ключевскому, «изучение исторических явлений должно строиться “сверху вниз”, т.е. от верховной власти к низшим слоям населения. ...такой порядок изучения дает возможность сводить явления того или другого разряда (т.е. явления политические, юридические и экономические) “в особую обобщающую формулу”, а из отдельных формул можно вывести “общую схему нашей истории”». [11:стр.324]

Кроме того, позитивисты настаивали на том, что всё положительное – позитивное знание – сводится к содержанию отдельных специальных наук и обобщению их достижений. Здесь Ключевский поддерживает этот тезис тем, что выделяет всеобщую историю и местную историю. Ключевский говорит, что изучение всеобщей истории складывается из изучения местных историй.

Основу теоретических воззрений В.О. Ключевского составляли понятия «человеческая личность», «общество» и «природа страны» как основные исторические силы, которые строят человеческое общежитие [5:стр.8]. Природа страны по его версии определяла возможности и тип хозяйственной

жизни, личность представляла творческую силу в умственной и нравственной жизни, с обществом он связывал функцию формирования социальной и политической жизни. Эти силы, по Ключевскому, определяли предмет исторического изучения. Он сводился, во-первых, к наблюдениям за «выработкой человека и человеческого общежития», во-вторых, за природой и действием исторических сил, формирующих природу общества.

Говоря о методологии, то методология исторической науки направлена на разработку, анализ и критику методов научного исследования. Методология определяет характер постановки научных проблем, выбор адекватных путей и принципов их решения, разработку и критическую оценку методов исследования [10:стр.7]. Объект познания исторической науки – это вся совокупность событий, явление и процессов, которые происходили в обществе на протяжении всей истории человечества [10:стр.18]. В силу многообразия событий, явлений, процессов, безграничность их взаимосвязей становится невозможным познание объекта в его полноте, поэтому выделяются предметы познания. Исследования Ключевского посвящены изучению местной истории, т.е. истории России. Ключевский говорит, что «здесь народы рассматриваются сами в себе, как отдельные этнографические особи, в которых, повторяясь, видоизменялись известные процессы общежития, те или другие сочетания условий человеческой жизни. Мысль углубляется в самое строение человеческого общества, в то, что производит эту причинную связь явлений, т. е. в самые свойства и действие исторических сил, строящих общежитие» [5:стр. 5]. «Содержанием истории как отдельной науки, специальной отрасли научного знания служит исторический процесс, т. е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизнь человечества в её развитии и результатах» [5:стр. 4]. Предметами изучения исторического процесса по Ключевскому являются с одной стороны «выработка человека и человеческого общежития» [5:стр. 4], а с другой это «природа и действие исторических сил, которые строят

человеческие общества, материальные и духовные свойства, с помощью которых, людские единицы складываются в общества, живущие целые века» [5:стр. 4]. Порядок изучения местной истории заключается в рассмотрении периодов колонизации, расселения русского населения по восточноевропейской равнине. Согласно Ключевскому «история России есть история страны, которая колонизируется. При каждом передвижении общество становилось под действие новых условий, вытекавших как из физических особенностей новозанятого края, так и из новых внешних отношений, какие завязывались на новых местах. Эти местные особенности и отношения при каждом новом размещении народа сообщали народной жизни особое направление, особый склад и характер» [5:стр.13]. Для изучения истории России Ключевский предлагает подробнее остановиться на исследовании экономических и политических фактах, т.к. они «есть общественные интересы и отношения, и их источник - деятельность общества, совокупные усилия лиц, его составляющих. Они проявляются в актах коллективного характера, в законодательстве, в деятельности разных учреждений, в юридических сделках, в промышленных предприятиях - в обороте правительственном, гражданском, хозяйственном» [5:стр.15].

Методологическая система В.О. Ключевского была ориентирована прежде всего на решение задачи синтеза русской истории, выявлении законов её развития, определение её общей схемы. Историческая методология понималась как совокупность приемов изучения, которые разнообразны в зависимости от поставленных задач, а задачи определяются предметом изучения. [11: стр.926].

Согласно Ю.А. Васильеву, Ключевский «осуществил разработку синтетического подхода», который основывался на уже упоминавшемся многофакторном подходе, а также на использовании достижений общественных наук. В изучении русской истории Ключевским Ю.А. Васильев говорит о следующих подходах – материалистическом понимании

истории, когда к политическому фактору прибавлялся и экономический. «Видение исторического процесса не ограничивалось событийной историей, исследователя интересовали явления истории народного хозяйства, управления, общественного строя»; влиянии внешних и внутренних факторов на исторический процесс, соотношении общего и особенного. К внутренним факторам относятся географический, социальный, этнический, религиозный и др. факторы и их влияние на развитие исторического процесса, также как и общество, человеческая индивидуальность. К внешним факторам Ключевский относит западноевропейского влияния на развитие русской истории; человеческой личности, «людском обществе» как основных исторических сил. Человеческое общество понималось как источник главных движущих сил, в виде последовательных изменениях его форм, последовательных ступенях его развития.

Время научной деятельности В.О. Ключевского – это период формирования науки об обществе – социологии и распространении идей позитивизма, которые предлагали рассматривать историческое знание «позитивной» наукой – доказательной, имеющей эмпирическую основу в фактах. Ключевский в своих теоретических и методологических воззрениях опирается на общество как основу развития исторического процесса. Он анализирует различные факторы, влияющие на эволюцию общества – политические, экономические, социальные, географические, идеологические и т.д.

## Заключение

Имя и профессиональная деятельность В.О. Ключевского занимают значимое место среди имен и работ выдающихся исследователей истории России. В.О. Ключевский был не только ученым, но педагогом, прекрасным лектором, новатором. Труды Ключевского по сей день представляют историческую ценность, а созданная им историческая концепция – историческая социология – позволила по-новому взглянуть на исторический процесс. Здесь учитывались не только хронологические факты, персоналии, повлиявшие на историю, но общество, его развитие, расселение, природа, как важный внутренний фактор, географическое положение, религия, этническая отнесенность, всё это, по мнению Ключевского должно изучаться, чтобы сначала понять историю развития народа, а через это придет понимание истории государства. Опираясь на позитивистские воззрения, Ключевский понимает общество как постоянно развивающийся организм, который в своем развитии проходит те же стадии, что и любое органическое тело и прохождение через эти стадии он называет историческим процессом.

На сегодняшний день труды В.О. Ключевского используются не только историками, но и социологами. Можно сказать, что Ключевский был одним из ученых, предвосхитившим процесс междисциплинарных исследований, которые в настоящее время становятся всё более актуальными и востребованными.

## Список использованной литературы

1. Алеврас Н.Н. В. О. Ключевский и его школа (фрагменты лекционного курса «Отечественная история») / Н.Н. Алеврас // Вестник ЧелГУ. – 2007. - №11. – С. 132 – 146. [Электронный ресурс: <http://cyberleninka.ru/article/n/v-o-klyuchevskiy-i-ego-shkola-fragmenty-lektsionnogo-kursa-otechestvennaya-istoriya-prodolzhenie>]. Дата посещения:16.04.2016
2. Васильев Ю.А. О методологических основаниях русской исторической школы: историософские аспекты. Часть II / Ю.А. Васильев // Знание. Понимание. Умение. Гуманитарные науки: Теория и методология. – 2009. – №2. – С.78-88. [Электронный ресурс: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-metodologicheskikh-osnovaniyah-russkoy-istoricheskoy-shkoly-istoriosofskie-aspekty-chast-ii>]. Дата посещения:16.04.2016
3. Ельянов Е. Мировоззренческие портреты выдающихся русских историков / Е. Ельянов // «История». – 2004. - №24. [Электронный ресурс: <http://his.1september.ru/article.php?ID=200402408>]. Дата посещения:28.04.2016
4. Ключевский В.О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли / Сост., вступ. Ст. и прим. В.А. Александрова. – М.: Правда, 1990. – 624с.
5. Ключевский В.О. Курс русской истории. Полное издание в одном томе / В.О. Ключевский. – М. : Изд-во Альфа-книга, 2001. – 1200с. [Электронный ресурс: <http://www.alleng.ru/d/hist/hist151.htm>]. Дата посещения:16.04.2016
6. Ключевский В.О. Краткое пособие по русской истории / В.О. Ключевский. – М. : рассвет, 1992. – 192с.
7. Лаппо-Данилевский А.С. Исторические взгляды В.О. Ключевского / А.С. Лаппо-Данилевский //Журнал социологии и антропологии Т. VIII. – 2004. - №1. – С.51-62. [Электронный ресурс:

<http://www.old.jourssa.ru/2004/1/3bLappo-Danil.pdf>].

Дата

посещения:16.04.2016

8. Мазалова В.Ю. Вклад В.О. Ключевского в разработку исторической социологии : спец-ть 22.00.01 теория, методология и история социологии : автореф. дис. на соиск. учен. Степ. Канд. Соц. наук / Валентина Юрьевна Мазалова ; [Саратовский гос.унт-т им. Н.Г. Чернышевского]. – Саратов, 2005. – 24с.
9. Осколков В.С. Природа и общество в курсе В.О. Ключевского «Методология русской истории» / В.С. Осколков // Вестник КазГУ. Серия историческая. – 2002. - №4 (27). – С. 56-58. [Электронный ресурс: [almau.edu.kz](http://almau.edu.kz)]. Дата посещения:16.04.2016
10. Парфенов И.Д. Методология исторической науки: курс лекций / И.Д. Парфенов. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 2001. – 176с.
11. Попов А.С. Историко-социологическое исследование В.О. Ключевским Смутного времени / А.С. Попов // Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского. Гуманитарные науки. – 2012. - №27 – С. 924-928. [Электронный ресурс: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-sotsiologicheskoe-issledovanie-v-o-klyuchevskim-smutnogo-vremeni>]. Дата посещения:16.04.2016
12. Попов А.С. Истоки исторической социологии В.О. Ключевского / А.С. Попов // Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского. Общественные науки. – 2012. – №28. – С. 58-61. [Электронный ресурс: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoki-istoricheskoy-sotsiologii-v-o-klyuchevskogo>]. Дата посещения:30.04.2016
13. Ростовцев Е.А. В.О. Ключевский и историки «Петербургской школы» (С.Ф. Платонов, А.С. Лаппо-Данилевский, А.Е. Пресняков) / Е.А. Ростовцев // В.О. Ключевский и проблемы российской провинциальной культуры и историографии : материалы научной конференции, Пенза, 25-26 июня 2001 г. – М. : Наука, 2005г. С. 340-371 [Электронный ресурс:

[https://history.spbu.ru/files/departments/ist-ross-s-dr-vrem/sotrudniki/rostovtsev/Kluchevskii\\_i\\_istoriki\\_1.pdf](https://history.spbu.ru/files/departments/ist-ross-s-dr-vrem/sotrudniki/rostovtsev/Kluchevskii_i_istoriki_1.pdf)].

Дата

посещения:16.04.2016

14. Снегирева Л.И. История как наука [Электронный ресурс: <http://www.asf.ru/Publ/sn/snegireva.html>]. Дата посещения:16.04.2016
- 15.Философский словарь (под редакцией И.Г. Фролова). – 7 изд. перераб. и доп. – М. : Республика, 2001. – 719с.
16. Фонд знаний Ломоносов [Электронный ресурс: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0135617>]. Дата посещения: 28.04.2016.
- 17.<http://eurasialand.ru/txt/ilyin/70.htm>
- 18.<http://www.grandars.ru/college/filosofiya/koncepciya-istoricheskogo-processa.html>. Дата посещения:28.04.2016