

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
имени В.Р. Филиппова»

ФАКУЛЬТЕТ АГРОБИЗНЕСА И МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЙ
Кафедра «Экономика и организация АПК»

КУРСОВАЯ РАБОТА
по дисциплине «Экономическая теория»
тема: «Структурные кризисы, их сущность и последствия»

Выполнил: обучающийся
ФАБиМК группы №5101
Баертуева М.К.
Руководитель: к.э.н., доцент,
Шаданова Т.М.

Дата сдачи работы: «13» 06 20 19 г.

Защита состоялась: «20» 06 20 19 г.

Оценка: хорошо

г. Улан-Удэ, 2019 г

Отзыв
на курсовую работу (проект) по дисциплине

Экономическая теория

обучающегося группы 5103 по направлению подготовки (специальности) _____

09.03.03 Прикладная информатика

шифр и наименование направления подготовки (специальности)

ФГБОУ ВО Бурятская ГСХА

ФИО Баертуева Марина Кимовна

На тему: Структурные кризисы, их сущность и последствия

выполненной (ном) на кафедре Экономика и организация АПК

Общая характеристика работы: Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы. Структура работы обоснована, соответствует теме и позволяет раскрыть основные вопросы

Положительные стороны работы: В курсовой работе рассмотрены сущность структурного кризиса, причины и особенности структурного кризиса в России, опыт регулирования структурных кризисов

Замечания: Во второй главе можно было бы рассмотреть особенности отраслевой структуры региона, Республики Бурятия, в частности

Заключение: Курсовая работа соответствует требованиям

Освоенные в ходе выполнения курсовой работы (проекта) компетенции

ОК-3

коды освоенных компетенций

Работа допущена /не допущена к защите (нужное подчеркнуть)

Преподаватель _____

Подпись

ФИО

« 13 » 06 2019г.

СОДЕРЖАНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	2
<u>ГЛАВА 1. СТРУКТУРНЫЕ КРИЗИСЫ И ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ С ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ЦИКЛАМИ</u>	4
<u>1.1 Понятие и сущность структурного кризиса, и его регулирование</u>	4
<u>1.2 Опыт регулирования структурных кризисов</u>	9
<u>ГЛАВА 2. СТРУКТУРНЫЙ КРИЗИС В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ</u>	16
<u>2.1 Причины и особенности структурного кризиса в России</u>	16
<u>2.2 Отраслевая структура экономики России</u>	21
<u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</u>	25
<u>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</u>	27

ВВЕДЕНИЕ

Сам по себе экономический кризис ниоткуда не возникает и никуда не уходит. Он является неотъемлемой частью того, что в экономической теории называют циклом. Цикличность развития экономики доказана временем. Экономические кризисы перепроизводства органически присущи капитализму и неизбежно сопровождают его в историческом развитии.

Популярная в середине двадцатого столетия теория о государственном регулировании экономики с целью недопущения кризисов, которая позволяла осуществлять краткосрочные сглаживания неблагоприятных трендов, в долгосрочном аспекте не оправдала ожиданий, не сумев противостоять общей тенденции цикличности развития рыночной экономики.

Россия – одно из крупнейших постсоциалистических государств, осуществляющих в своей стране переход к рыночной экономике. Экономика России не может быть охарактеризована ни как плановая, ни как рыночная - это своеобразная переходная экономика, сопровождающаяся кризисными явлениями. Переходному периоду России присущи как общие закономерности стран с переходной экономикой, так и свои особенности.

К сожалению, до сих пор не выработано общегосударственной политики, направленной на преодоление многочисленных структурных деформаций отечественной экономики. Это очевидное обстоятельство и объясняет сохраняющуюся актуальность постановочных, дискуссионных работ по данной проблематике, охватывающей широкий круг задач, связанных с реализацией стратегии структурного регулирования, что и обусловило актуальность исследования.

Структурные кризисы являются одной из разновидностей экономического кризиса. Для них характерна длительная стагнация в традиционно важных отраслях и секторах производства, затяжные

нарушения в кредитно-денежной и валютной сферах, финансах, международной торговле, существующих формах организации и регулирования экономики.

Перечисленные явления принято считать составными частями одного общего структурного кризиса экономики. Подобный кризис свидетельствует о том, что дальнейшее расширение деловой активности темпами, превышающими исторически сложившиеся средние темпы роста, невозможно без коренной ломки отраслевой структуры производства, межотраслевых и технологических связей, господствующих форм организации экономики и методов рыночного и государственного регулирования.

Таким образом, структурные кризисы вызываются тем, что возможности старой экономической структуры в целом не соответствуют запросам новой техники и технологии, она не готова к изменениям. Инертность старой структуры затягивает перестройку, делая выход из кризиса более продолжительным и болезненным. В это время общие темпы роста резко падают, ведя к застою общественного производства, нарушается нормальное функционирование денежной сферы, ухудшаются общие условия хозяйствования.

Исследование структурных кризисов в целом, понятие их сущности и последствий для экономики страны является в настоящее время достаточно актуальным, т.к. не так давно России пришлось пройти через череду экономических кризисов и до сих пор страна нуждается в четкой антикризисной политике.

Целью курсовой работы является характеристика и анализ структурного кризиса. В качестве предмета данного исследования выступает структурный кризис, как составляющая общих кризисов. Структура работы: курсовая работа состоит из введения, двух глав, главы включают в себя по два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. СТРУКТУРНЫЕ КРИЗИСЫ И ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ С ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ЦИКЛАМИ

1.1 Понятие и сущность структурного кризиса, и его регулирование

Народное хозяйство представляет собой сложную систему, состоящую из многих макроэкономических элементов, теснейшим образом связанных друг с другом. Соотношение между этими элементами и есть экономическая структура.

Экономическая структура имеет огромное значение для сбалансированности народного хозяйства, его эффективного и устойчивого роста. Так, успех в экономическом росте большинства стран Запада в немалой степени объясняется глубокими структурными изменениями, обеспечившими общий динамизм производства и другие положительные качественные изменения. Быстрый рост производства в ряде новых индустриальных стран Юго-Восточной Азии произошел, прежде всего, за счет форсирования развития нетрадиционных для этих стран отраслей, т.е. в результате резкого изменения структуры хозяйства [2].

Теория структуры занимает достаточно почетное место в экономике. Большое внимание этим проблемам уделили, в частности, лауреаты Нобелевской премии Л. Канторович, С. Кузнец, В. Леонтьев и др.

Структура экономики - многоплановое понятие; ее можно рассматривать с разных точек зрения, отражающих соотношение различных элементов хозяйственной системы. Обычно выделяют отраслевую, воспроизводственную, региональную и внешнеторговую структуры. Резкие изменения структуры могут приводить к глубоким и достаточно острым последствиям, охватывающим как национальные, так и международные экономические отношения.

В отличие от циклических кризисов перепроизводства структурные кризисы проявляются в изменении не в общей экономической структуры, а в каких-то отдельных отраслях или сферах экономики. Нередко структурные

кризисы оказывают влияние на многие отрасли хозяйства и даже на многие сферы мирового хозяйства. В определенных условиях структурные кризисы могут оказывать глубокое воздействие на экономическое развитие в течение довольно длительного времени. Например, энергетический кризис, начавшийся с резкого роста мировых цен на нефть в 1973г., оказал длительное влияние на экономику большинства стран мира. Экономическая история знает также аграрные, валютные, финансовые и другие виды структурных кризисов. Валютные кризисы выражаются в резкой изменчивости валютных курсов ряда стран. Аграрные кризисы проявляются в периодических затруднениях в реализации сельскохозяйственной продукции на национальных или мировых рынках.

Структурный кризис по-разному проявляется в различных сферах национальных хозяйств и в каждой из этих сфер имеет особые аспекты и, соответственно, отдельные, локальные причины, сочетания которых наблюдающий за его развитием аналитик может отбирать и распределять по своему усмотрению. Вместе с тем структурный кризис имеет и главную, фундаментальную причину, общую для самых различных стран и отраслей: резкий, непредставимый для неподготовленного человека рост эффективности информационных технологий, связанный с переходом крупнейшей экономики мира - США - на постиндустриальную, информационную модель развития [4].

Этот рост эффективности привел к классическому «кризису перепроизводства» информационных услуг - не только оказываемых в явной, непосредственной форме коммуникаций, исследований и пропаганды, но и в форме создания и поддержания соответствующих ожиданий и, более того, соответствующего образа мыслей и типа сознания. В этом смысле информационное перепроизводство - это «перепроизводство ожиданий» и, более широко, «перепроизводство представлений. Таким образом, структурный кризис - конфликт между старой структурой экономики и запросами новой технологии. Структурный кризис

сопровождается спадом общественного производства, нарушением нормального функционирования рынков и денежной сферы, безработицей и т. д. Структурный кризис преодолевается, когда старая структура уступает место новым отраслям производства, новым формам организации и регулирования. Для структурных кризисов характерна длительная стагнация в традиционно важных отраслях и секторах производства. Затяжные нарушения в кредитно-денежной и валютной сферах, финансах, международной торговле, существующих формах организации и регулирования экономики.

Перечисленные явления принято считать составными частями одного общего структурного кризиса экономики. Подобный кризис свидетельствует о том, что дальнейшее расширение деловой активности темпами, превышающими исторически сложившиеся средние темпы роста, невозможно без коренной ломки отраслевой структуры производства, межотраслевых и технологических связей, господствующих форм организации экономики и методов рыночного и государственного регулирования [8].

Таким образом, структурные кризисы вызываются тем, что возможности старой экономической структуры в целом не соответствуют запросам новой техники и технологии, она не готова к изменениям. Инертность старой структуры затягивает перестройку, делая выход из кризиса более продолжительным и болезненным. В это время общие темпы роста резко падают, ведя к застою общественного производства, нарушается нормальное функционирование денежной сферы, ухудшаются общие условия хозяйствования. Структурный кризис преодолевается, когда прежняя структура экономика начинает уступать место новым отраслям, формам организации и регулирования.

Структурные кризисы сопровождаются перенакоплением основного капитала, резким продолжительным сокращением производства и соответствующей технологической и структурной безработицей, усилением

миграции рабочей силы, обесцениванием ее предыдущей квалификации, нарушением соответствия между основными элементами производительных сил, а также между составными частями технологического способа производства. Эти продолжительные нарушения, в свою очередь, обуславливают структурные сдвиги в рамках отдельных форм собственности и между ними, изменение соотношения между рыночными рычагами саморегулирования экономики и государственным регулированием, внутри каждого из типов регулирования. Если структурные кризисы охватывают несколько или многие страны одновременно, то необходимо использовать или усилить над государственное регулирование в отдельных сферах [11].

Примером современных структурных кризисов могут служить кризисы в 70-х гг. XX в. Они охватили, прежде всего, группу отраслей топливно-энергетического комплекса и энергоемких отраслей. В глубочайшем кризисном состоянии оказались угольная, металлургическая, судостроительная, автомобильная, резиновая, текстильная и некоторые другие отрасли. Структурные кризисы расширялись от базовых, добывающих отраслей до отраслей оборонной промышленности. Так, топливно-энергетический кризис 1973-1975 гг., который сопровождался резким ростом цен на энергоносители, повлиял прежде всего на энергоемкую автомобильную промышленность, вынудил ее перейти на энергосберегающие технологии. Одновременно резко сократилось производство в других энергоемких отраслях, произошло значительное обесценивание основного капитала.

В США во время кризиса 1980-1982 гг. в целом по промышленности использовалось около 65 производственных мощностей, а в сталелитейной промышленности - менее 30 %. В таких же пределах в 1974-1975 гг. в странах Запада использовались производственные мощности черной металлургии, что было обусловлено значительным сокращением спроса на металл со стороны ряда потребляющих его отраслей, заменой его

пластмассами и другими более ресурсосберегающими материалами.

Антициклическое регулирование экономики - это сознательные и целенаправленные действия государства и, частично, могущественных корпораций и наднациональных органов на промышленный цикл с целью уменьшения глубины циклических кризисов, стабилизации хозяйственной конъюнктуры и темпов экономического роста. Таким образом, антициклические мероприятия, по сути, являются мероприятиями, направленными на деформацию цикла и изменения его стадии. Важнейшая роль в этом регулировании принадлежит государству. В основе антициклического регулирования лежит антикризисное регулирование.

После второй мировой войны в большинстве развитых стран мира были расширены антикризисные меры государства, а также дополнены определенными антициклическими средствами в отношении смягчения циклических колебаний. В частности, антикризисные меры были расширены за счет увеличения государственных закупок товаров и услуг, стимулирования жилищного строительства, проведения политики ускоренной амортизации, предоставления налоговых скидок при установлении нового оборудования, снижения налогов на прибыль корпораций и др.

Обобщающим показателем влияния государства на экономический цикл является доля государственных расходов в ВВП и, прежде всего, государственные закупки товаров и услуг.

Особенности антициклического регулирования в значительной мере обусловлены доминированием в экономике монополий. Преимущество метода антициклического регулирования в том, что его можно применять очень оперативно, не принимая соответствующего закона. Важно лишь точно определить время повышения или снижения процентной ставки.

С целью расширения совокупного спроса в фазах кризиса и депрессии государство проводит политику «дешевых денег», снижает ставки налогов на прибыль, заработную плату, предоставляет льготы при условии

ускоренного списания стоимости основных фондов, что является средством стимулирования инвестиций в негосударственный сектор экономики. Во время кризиса правительство увеличивает объем прямых капиталовложений в государственный сектор, прежде всего, в отрасли экономической и социальной инфраструктуры. В фазе подъема государство увеличивает налоги, процентные ставки, отменяет налоговые льготы, уменьшает объемы прямых капиталовложений, что тормозит процесс чрезмерного «перегрева» экономики, ослабляет противоречие между производством и потреблением, сглаживает резкие колебания при переходе от одной фазы промышленного цикла к другой. При этом между принятием мер в области кредитно-денежной политики и получением определенного результата проходит длительный промежуток времени [13].

1.2 Опыт регулирования структурных кризисов

В настоящее время в интерпретации кризиса и политики в отношении к нему абсолютно доминирует мотив его чужеродности социально-экономической системе - очень похожий на тот, что используется в медицинской практике: болезнь нужно немедленно устранить, используя наиболее эффективные, быстродействующие средства. Применительно к экономическим кризисам российским исследователем А.А. Богдановым в начале 1920-х годов впервые было доказано, что кризисы являются органической частью процесса экономического развития, его фазой; кризисы имеют как «дизъюнктивный» (дестабилизирующий, расщепляющий), так и «конъюнктивный» (интегрирующий) характер. Позднее, в 1939 г., в своем классическом исследовании «Деловые циклы» выдающийся экономист. Шумпетер подчеркивал бесперспективность усилий подавить или уничтожить кризис [15].

Такое понимание кризиса максимально приближает его к универсальной энциклопедической интерпретации как переломного

состояния. Кроме того, в такой трактовке кризис рассматривается как процесс, динамика которого, хотя и тесно связана с общей динамикой развития, но имеет и свои отличия.

Поэтому «бороться» с кризисом все равно, что бороться с плохой погодой или опасным природным явлением. Речь должна идти не о борьбе, а об управлении кризисом или его регулировании.

Оно включает:

- достоверную оценку рисков и прогнозирование последствий принимаемых решений в отношении социально-экономической политики;
- разработку и реализацию эффективных мер снижения этих рисков;
- планирование и осуществление мер реагирования на рецессию, включая адаптацию экономики к быстро и существенно меняющейся в условиях кризиса обстановке.

В такой интерпретации кризиса сама рецессия является следствием ограниченной эффективности политики и конкретных мер снижения рисков на докризисной фазе вследствие как объективных причин, так и субъективных факторов. Таким образом, с точки зрения теории риска, кризис вообще и рецессия в частности могут рассматриваться как проявление достаточного риска, не устранимого на докризисной фазе из-за вышеупомянутых ограничений.

В предлагаемом концептуальном подходе политика в отношении кризиса не исчерпывается антикризисными мерами, она представляет собой процесс, который, помимо собственно реагирования на кризисную ситуацию, включает также фазы предкризисного и посткризисного регулирования, перечисленные выше в пунктах.

Эти фазы управления должны быть интегрированы в концепцию и стратегию долгосрочного социально-экономического развития страны, отраслевые и региональные стратегии. Также программы развития и сопряжены с программами мер по реагированию на кризисные ситуации.

Соответствующие новеллы должны быть внесены и закреплены нормативно в федеральном и региональном законодательстве.

Упомянутая выше концепция управления кризисом означает, что во главу ставится способность экономики и общества в целом, его политических лидеров обеспечить устойчивое развитие, а не только эффективное реагирование на спад.

Эти цели достигаются благодаря двум сопряженным направлениям экономической политики:

- во-первых, диверсификации экономики;
- во-вторых, антикризисному регулированию экономического развития, обеспечивающим устойчивость развития и снижение уязвимости к факторам кризиса.

Прогресс в области диверсификации экономики, по крайней мере, в России, является важным критерием оценки успешности и времени выхода ее из кризиса. Представляется, что отмеченная выше особая болезненность последствий текущего экономического кризиса в России обусловлена совокупностью проблем, относящихся к обоим направлениям; тогда как высокая уязвимость к кризису развитых стран связана, главным образом, с проблемами второго из указанных направлений экономической политики.

Для России из вышесказанного следует необходимость существенной коррекции программы антикризисных мер, в том числе ее увязки с концепцией и стратегиями долгосрочного социально-экономического развития страны и ее регионов, прежде всего с инновационным развитием - главным механизмом диверсификации отечественной экономики. Для реализации этих задач требуется, во-первых, отказаться от упрощенного, одностороннего понимания диверсификации и самого инновационного развития, зачастую отождествляемого исключительно с высокотехнологичными производствами, особенно информационной сферой.

По сути, дело не в сфере генерации и применения новых знаний и

технологий, а в степени их использования, глубине «проникновения» в технологические процессы. Это касается, в том числе, традиционных отраслей производства, таких как важнейшая для России нефтедобывающая промышленность, которая в настоящее время является крупнейшим заказчиком инновационной продукции, прежде всего связанной с энергосбережением и энергоэффективностью добычи и транспортировки нефти. О том же свидетельствует и опыт других стран, в частности США [16].

Особенностью их антикризисной программы на 2009-2010 гг. является значительное (в 2,5 раза) превышение расходов на поддержку внедрения информационно-коммуникационных технологий вне самой отрасли связи и информации над прямыми затратами на поддержку самой этой отрасли. Последние составляют 60 млрд. долл., или 12,3% общего бюджета «стимулирующего пакета» за вычетом расходов на налоговые льготы.

Во-вторых, внести в упомянутые выше концепции и стратегии важные изменения, учитывающие последствия экономического кризиса, которые, как представляется, будут еще длительное время сказываться на социально-экономической ситуации в России, переводя сам кризис в хроническую форму. Вероятно, одна из важнейших корректировок связана с устранением противоречия между стратегической установкой правительственной концепции долгосрочного социально-экономического развития страны на инновационное развитие экономики и мерами антикризисной программы, ориентирующими на сохранение статус-кво в отношении структуры экономики и модернизации реального сектора.

Ряд экономистов и политиков указывают на несвоевременность или невозможность сколько-нибудь существенных инвестиций в модернизацию в условиях кризиса - хватило бы средств для поддержания на плаву того, что есть. Однако это означало бы потерю драгоценного времени, в течение которого ведущие экономики мира, включая Китай, вышли бы на новый технологический уровень, тем самым еще более ухудшив конкурентные

позиции российских производителей. [19].

О том, что эти страны действуют именно в указанном направлении, свидетельствуют их антикризисные программы совокупной стоимостью более 2,8 трлн. долл., масштаб действия которых нередко сравнивают с «новым курсом» Ф. Рузвельта в 1930-е годы, направленный на выход из Великой Депрессии. Однако в отличие от него современные антикризисные программы ведущих стран мира нацелены не только на выход из серьезной рецессии и возвращение к прежним темпам роста производства, но и на изменение структуры экономики в пользу менее ресурсоемких, более экологически чистых и эффективных производств, которые входят в ядро нового шестого технологического уклада.

Не случайно такую политику структурной перестройки в период кризиса многие политики и деловые круги именуют «новым зеленым курсом». В разных странах трактовка этого термина неодинакова. Однако общий смысл состоит в обосновании высокой эффективности инвестиций в развитие указанных производств как антикризисной меры, так и фактора становления экономики будущего, для которой характерны усиливающиеся ресурсные и экологические ограничения.

Указанная политика предусматривает оказание активной помощи развитию энергоэффективных и энергосберегающих технологий и производств, возобновляемой энергетики, а также энергетической и транспортной инфраструктуры. Им выделяется значительная, а в ряде случаев преобладающая часть средств, поскольку именно эти сегменты экономики отличаются повышенным инновационным потенциалом и мультипликатором создания рабочих мест и производства добавленной стоимости.

Инвестиции ведущих стран мира на эти направления развития оцениваются в 430 млрд. долл., что составляет около 15% совокупных расходов на антикризисные программы.

Однако эта цифра вуалирует существенные различия между странами:

в Японии эта доля менее 3%, Великобритании - 7%, тогда как в США - 12%, ФРГ - 13%, Франции - 21%, а в Китае - 38% и в Южной Корее - рекордные 81%¹¹. В результате, в Китае, в стимулирующем пакете которого общим объемом 585 млрд. долл. особое место отведено энергетическим и транспортным инфраструктурным объектам, по итогам I полугодия 2009 г. рост ВВП составил 7,5%, промышленного производства — 10,7%

Что касается Ю. Кореи, то реализуемая ею государственная пятилетняя программа развития экологически чистых производств (2009-2013 гг.) предусматривает создание точек и зон будущего экономического роста и новых рабочих мест (от 1,56 до 1,81 млн.). Стоимость программы - 107 млрд. корейских вон, или 85 млрд. долл., что составляет около 2% ВВП. Осуществление этой программы, прежде всего с помощью налоговых и кредитных стимулов для компаний, занимающихся разработками в области возобновляемой энергетики, включая солнечную и ветровую энергетику, производством биотоплив и автомобилей с гибридными двигателями, торговлей квотами на выбросы парниковых газов, призвано к 2020 г. обеспечить достижение амбициозной цели - выхода страны на седьмое место в мире по показателю энергоэффективности экономики и ее способности адаптироваться к изменению климата.

В российской антикризисной программе есть упоминание о перечисленных выше задачах, но не более. Доля затрат на модернизацию энергетической и транспортной инфраструктуры, развитие альтернативной энергетики и связанных с этим НИОКР в отечественном антикризисном «пакете» не превышает, в лучшем случае, 1,5%. Кроме того, в России, несмотря на объявленный курс на повышение энергоэффективности, соответствующее законодательство до недавних пор отсутствовало.

В то же время реализация масштабных инфраструктурных проектов в регионах России могла бы стать эффективным политическим и хозяйственным механизмом, одновременно и смягчающим последствия кризиса, и способствующим инновационному развитию экономики. В

частности, об этом убедительно свидетельствует анализ разработанной руководством Хабаровского края стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2025 г.

Учитывая сказанное, скорректированные антикризисные программы для России и ее регионов должны быть ориентированы на нововведения, и отражать стратегический подход к регулированию кризиса, выход из которого, судя по всем признакам, примет затяжной характер. Таким образом, фактор времени для модернизации экономики, повышения ее конкурентоспособности становится поистине определяющим.

Структурный кризис не только не должен превратиться в тормоз на пути научно-технических и институциональных нововведений, но напротив, развитие инноваций призвано стать тем поистине «золотым ключиком» к решению порожденных этим кризисом проблем и к выходу из него на «столбовую дорогу» экономики знаний.

ГЛАВА 2. СТРУКТУРНЫЙ КРИЗИС В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

2.1 Причины и особенности структурного кризиса в России

В настоящее время структурные изменения в экономике России, происходящие на протяжении последнего десятилетия, все более притягивают внимание исследователей своей стихийностью и разрушительными последствиями, что позволяет многим из них говорить о масштабном структурном кризисе. Анализ социально-экономических предпосылок и процессов в стране за рассматриваемое десятилетие, а также общемировых тенденций дает возможность выделить несколько моментов, обусловивших возникновение и характер протекания такого кризиса [20].

1. Особенности структуры экономики, унаследованной Россией от своего предшественника СССР:

- крайне высокий уровень милитаризации, приведший к сосредоточению почти всех высоких технологий в сфере военного производства, концентрации здесь наиболее квалифицированных кадров и лучших научно-исследовательских и конструкторских разработок в ущерб гражданским отраслям;
- жесткая система приоритетов в распределении ресурсов, сильная технологическая дифференциация привели к появлению «многоукладной» экономики с разными уровнями эффективности и качества продукции;
- утяжеленная структура экономики: чрезвычайно высокий удельный вес отраслей, производящих и перерабатывающих сырье, явившаяся прямым следствием милитаризации, высоких издержек на все виды гражданской продукции;
- самоизоляция экономики по отношению к мировому хозяйству; слабое участие в международном разделении труда существенно уменьшило возможности специализации предприятий, привело к

росту уровня затрат, несоответствию мировым стандартам, высокой степени монополизации экономики;

- постоянный дефицит всех видов ресурсов в экономике, вынужденной жить за счет ресурсоемких технологий, трудновыполнимых военных программ, непомерных капитальных вложений в низко эффективные сырьевые отрасли;
- административный характер экономики, подчиненной внеэкономическим интересам, создание «очереди» за ресурсами;
- весьма незначительная роль денег в советской экономике; главным моментом было распределение ресурсов, а не движение денег, таким образом структура цен была далека от мировой и достаточно произвольна, истинная ценность денежных средств определялась сферой, в которую он и направлялись;
- сохранение достаточно сильной мотивации к производительному, добросовестному труду, повышению уровня квалификации и т. д.; частично это достигалось за счет государственной системы зарплаты, но главным образом - за счет иерархически ранжированной системы различных социальных льгот;
- создание целого ряда мифов, с помощью которых в обществе с мобилизационной экономикой формировались обыденные представления об этой экономике: «общественная собственность на средства производства», «повышение уровня жизни населения» и т. д.;
- усилившиеся накануне перестройки явления процесса распада и деградации. Обострение дефицита пытались компенсировать не реструктуризацией системы, а развертыванием все новых производственных программ, приводивших к изнашиванию производственного аппарата и снижению качества выпускаемой продукции.

2. «Издержки» проводившихся в 1990–2000гг. реформ по переводу административно-плановой экономики на рыночные «рельсы»:

- резкое изменение отраслевой структуры экономики: доли институтов рыночной инфраструктуры и топливно-энергетического комплекса, отраслей первичной переработки в ВВП сильно выросли, тогда как доли машиностроительного комплекса, сельского хозяйства, отраслей, производящих потребительские товары, строительства существенно снизились.

Причины – перераспределение стоимости в условиях свободного ценообразования и галопирующей инфляции в пользу сферы обращения и управления, топливно-сырьевых отраслей; многократное падение заказов в ВПК; значительное сокращение спроса на инвестиционную продукцию; вытеснение с рынка отечественной продукции импортной; сжатие конечного потребительского спроса в результате падения доходов населения и обесценения сбережений; обесценение оборотных средств предприятий в результате инфляции; недостаток времени и финансовых ресурсов даже для простого воспроизводства основного капитала, ускоренное старение последнего;

- технологическая деградация экономики: вымывание наукоемкой продукции, резкое сокращение затрат на науку, падение доли высокотехнологичных отраслей.

Только в управлении и финансовом секторе наблюдается прогресс: сокращение доли III и реликтовых технологических укладов, рост доли современных укладов. Во всех остальных отраслях наблюдается сокращение доли V и IV технологических укладов, рост доли III и реликтовых укладов.

Причины – отказ от инновационного пути перестройки экономики, ориентация на экспорт сырья и продукции первичной переработки, сосредоточение основных финансовых ресурсов в сфере обращения, оторванного от реального сектора;

- изменения в структуре собственности: доли государственной и частной собственности почти сравнялись, возникла акционерная

собственность как результат деэтизации экономики, широкомасштабной приватизации. Подобные сдвиги, однако, не привели к появлению эффективного собственника, эффективность экономики не повысилась, а, наоборот, упала;

- трансформация структуры внешнеэкономических связей в результате распада СССР и либерализации экономических связей с зарубежными странами, а именно: увеличение внешнеторгового оборота; огромный объем нелегального импорта и экспорта; невиданное «бегство» капиталов; растущий объем внешнего долга и расходов на его обслуживание; резко возросшая доля в экспорте продукции ТЭК и комплекса конструкционных материалов, падение доли машиностроения; резкий рост импорта сельскохозяйственной продукции, продукции пищевой промышленности, потребительских товаров. Такие изменения во внешнеэкономических связях приближают структуру российской экономики к структурам экономик развивающихся стран с ориентацией на экспорт сырья и импорт готовой продукции, ставят Россию в неравноправное положение по отношению к развитым странам.

3. Переживаемый Россией в настоящее время переходный период трансформации позднее индустриального общества в постиндустриальное, что является отражением общемировой тенденции.

Этот период развитый Запад фактически прошел в 70–80-х гг., РФ же несколько отстала. В экономике России не было «правильных» циклов, а циклические колебания имели в основном внеэкономические причины. Современная российская экономика находится на этапе становления рыночных отношений.

Чтобы цикличность в России стала реальностью, должны осуществиться крупные инвестиционные вливания в производство, которые в условиях научно – технического прогресса и стихийного рыночного механизма функционирования экономики способны вызвать колебательные

движения в экономическом росте и экономическом развитии.

В государственной политике воздействия на циклическое движение в таких условиях окажется возможным использование модели делового цикла с применением идей эффекта акселератора и мультипликатора.

Становление циклической формы движения отечественной экономики связано с проблемой экономического роста. Его тип зависит от того, на какие рынки, на какой спрос ориентирована экономика. Россия ориентируется на внешний рынок и внутренний рынок.

Для России наиболее реальна смешанная модель экономического роста. Чтобы экономика России стала наиболее устойчивой, она должна быть ориентирована на повышение эффективности капитала через активные нововведения.

Для этого правительственная программа должна обрести долгосрочные цели, а все институциональные изменения – направлены на повышение эффективности хозяйства. Сильный и продолжительный подъем производства возможен только в рамках сильной экономики, основанной на инновационном развитии, на реализации долгосрочных стратегических планах государства.

2.2 Отраслевая структура экономики России

Экономика России представляет собой народнохозяйственный комплекс, возникший на базе социального и экономического развития, межрайонного разделения труда и процессов интеграции. Народнохозяйственный комплекс России отличается сложной структурой, в которой можно выделить два основных соотношения: отраслевое и территориальное. Отраслевая, или компонентная структура отражает соотношения, связи и пропорции между крупными группами отраслей.

Весь народнохозяйственный комплекс подразделяется на группы отраслей:

- отрасли материального производства: промышленность, строительство, сельское хозяйство, а также отрасли, связанные со снабжением населения продукцией, т.е. заготовки, материально-техническое снабжение, торговля и общественное питание;
- отрасли непроизводственной сферы: жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, транспорт, связь и т.п.;
- социальное обслуживание населения: здравоохранение, наука, культура и искусство, просвещение;
- отрасли управления и обороны.

Для изучения народнохозяйственного комплекса России большое значение имеет отраслевая функциональная классификация. Она включает четыре группы отраслей:

Первичные - добывающая промышленность и сельское хозяйство;

Вторичные - обрабатывающая промышленность:

- транспорт, торговля, жилищное строительство, здравоохранение, обслуживающее производство и население;
- управление, наука и научное обслуживание.

Развитие производства приводит к постоянному выделению новых

отраслей производства, особенно на базе научно-технического прогресса. При этом идет процесс снижения доли добывающих отраслей за счет роста наукоемких. Для современной структуры народного хозяйства России характерной чертой является наличие отраслевых и межотраслевых комплексов. Причем все в большей степени идет процесс укрепления производственных связей, интеграции разных ступеней производства.

Сложились такие межотраслевые комплексы как топливно-энергетический, металлургический, машиностроительный, химико-лесной, строительный, агропромышленный, транспортный. Все эти комплексы имеют в свою очередь сложную и дифференцированную структуру [24].

В условиях становления и развития рыночных отношений все большее значение приобретает инфраструктура. Инфраструктура - это совокупность материальных средств, для обеспечения производственных и социально-бытовых потребностей. Она подразделяется на производственную и социальную. Производственная инфраструктура включает в себя транспорт, связь, складское и тарное хозяйство, материально-техническое снабжение, инженерные сооружения, теплотрассы, водопровод, коммуникации и сети, газа и нефтепроводы, ирригационные системы и т.д. Социальная инфраструктура - пассажирский транспорт, коммунально-бытовое хозяйство, городов и населенных пунктов.

Инфраструктура как производственная, так и социальная играет важнейшую роль в комплексности народного хозяйства и в освоении новых территорий. Дифференциация структуры народнохозяйственного комплекса России характеризуется разделением крупных отраслей на простые отрасли и под отрасли. Особенно ярко выражена дифференциация в промышленности, где выделяется, по различным оценкам, до 18 укрупненных отраслей, 150 простых отраслей и свыше 300 под отрасли. Под территориальной структурой понимается членение системы народного хозяйства по территориальным ячейкам - зонам, районам разного ранга, промышленным центрам, узлам. Она меняется гораздо медленнее, чем

отраслевая структура, так как основные ее элементы сильнее привязаны к конкретной территории. Однако освоение новых территорий с уникальными природными ресурсами меняет структуру отдельных регионов и способствует формированию новых территориальных комплексов [25].

Промышленность России имеет сложную диверсифицированную и многоотраслевую структуру, отражающую изменения в развитии производительных сил и совершенствовании территориального разделения общественного труда, связанные с научно-техническим прогрессом.

Современная промышленность характеризуется высоким уровнем специализации. В результате углубления общественного разделения труда возникло множество отраслей, под отраслями и видов производств, образующих в своей совокупности отраслевую структуру промышленности, которая определяется многими общественными и экономическими факторами. Основными из них являются: уровень развития производства. технический прогресс, общественно-исторические условия, производственные навыки населения, природные ресурсы.

Наиболее существенным фактором, определяющим изменения отраслевой структуры промышленности, выступают научно-технический прогресс и его основные направления автоматизация, компьютеризация и механизация производства, совершенствование технологий, специализация и кооперирование производства. Изменение и совершенствование отраслевой структуры промышленности под воздействием научно-технического прогресса происходят непрерывно.

В действующей классификации промышленности выделены пять комплексных отраслей. Так, топливно-энергетический комплекс включает отрасли топливной и энергетической промышленности. Научно-технический прогресс оказал особенно большое влияние на отраслевую структуру машиностроения, где получили развитие такие отрасли, как электротехническая, приборостроительная с под отраслями: производство средств вычислительной техники, приборов контроля и регулирования

сложных технологических процессов, роботов и т.д.

Созданы новые под отрасли в металлургической, химической и других отраслях промышленности. Возникла новая отрасль промышленности микробиологическая и т.д. Промышленность подразделяется на добывающую и обрабатывающую. Отрасли обрабатывающей промышленности составляют основу тяжелой индустрии. На их долю приходится 90% общего объема продукции промышленности.

По экономическому назначению продукции вся промышленность делится на две большие группы; производство средств, производства (группа А) и производство предметов потребления (группа Б). Доля продукции отраслей группы А составляет более 65%. Деление промышленности на группы имеет важное экономическое значение. Оно позволяет определить натурально-вещественный состав производственной продукции, исчислить долю каждой группы в общем объеме промышленного производства и на этой основе установить правильное соотношение между производством средств и производством предметов потребления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, одной из разновидностей экономических кризисов являются структурные кризисы. Фаза спада и кризиса в больших циклах исторически сопровождается глубокими циклическими кризисами. Для них характерна длительная стагнация в традиционно важных отраслях и секторах производства, затяжные нарушения в кредитно-денежной и валютной сферах, финансах, международной торговле, существующих формах организации и регулирования экономики.

Структурные кризисы вызываются тем, что возможности старой экономической структуры в целом не соответствуют запросам новой техники и технологии, она не готова к изменениям. Инертность старой структуры затягивает перестройку, делая выход из кризиса более продолжительным и болезненным. В это время общие темпы роста резко падают, ведя к застою общественного производства, нарушается нормальное функционирование денежной сферы, ухудшаются общие условия хозяйствования.

Структурный кризис преодолевается, когда прежняя структура экономика начинает уступать место новым отраслям, формам организации и регулирования.

Структурные кризисы сами по себе не носят циклического характера; они обеспечивают временное преодоление противоречий, накапливающихся за длительный период времени в системе капиталистического разделения труда.

Каковы же должны быть регулируемые структурные сдвиги, какая структура экономики нужна России? Здесь существует несколько вариантов:

а) ориентация на развитие сырьевых отраслей, прежде всего нефти- и газодобычи, которые уже сейчас могут приносить государству приличные экспортные доходы;

б) развитие наукоемкого производства, ориентация экономики на

переход к новейшему технологическому укладу, задействование пока еще не до конца деградировавшего уникального интеллектуального потенциала;

в) активное освоение внутреннего рынка, за счет развития отраслей, производящих потребительские товары, развития сельского хозяйства и обслуживающих отраслей машиностроения, химии, нефтехимии, строительства.

Остается надеяться, что государственная власть, наученная ошибками предыдущих реформ, выберет наиболее перспективное для будущего страны направление регулируемой реструктуризации экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амосова В.В., Гусаньян Г.М. Экономическая теория В.В. Амосова, Г.М. Гусаньян.-М.:Эксмо, -2014 г.- 736 с.
2. Борисов Е.Ф. «Экономическая теория: курс лекций для студентов высших учебных заведений», - 2017 г. - 476 с.;
3. Гродских В.С. Экономическая теория / В.С. Гродских. – СПб.: Питер, -2013г. – 212 с.
4. Грязнова А.Г., Соколинский В.М. Экономическая теория: учебное пособие / А.Г. Грязнова В.М. Соколинский.- М.: Кронус,-2014г. - 464 с.
5. Добрынин А.И., Салов А.И. Экономика: Учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт-М, - 2014 г. - 258 с.
6. Дуденко Н.И. Основы внешнеэкономической деятельности в РФ. – СПб.: Питер, - 2016 г. – 560 с.
7. Журавлев Г.П. «Вводный курс по экономической теории»: Учебник для лицеев – М.:ИНФА-М -2014 г. -356 с.
8. Красильников О.Ю. Структурный кризис в экономике России // Мировые кризисы XXI века, - 2015 г. – 289 с.
9. Лобачева Е. Н. Экономическая теория : учебник для вузов / Е. Н. Лобачева [и др.] ; под редакцией Е. Н. Лобачевой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2013 г. — 501 с.
10. Маховикова, Г. А. Экономическая теория : учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Г. А. Маховикова, Г. М. Амосова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2016 г. — 443 с.
11. Максимова В.Ф. Экономическая теория / В.Ф. Максимова. – М.: Юрайт, -2014 г. - 583 с.
12. Мочерный С.В. Экономическая теория: Учеб. для вузов М.:

Приор, -2016 г – 322 с.

13. Мочерный С. В., Некрасов В. Н. Экономическая теория Учебник. Финансовые и структурные кризисы в экономике. - 2015 г. – 324 с.

14. Мэнкью Н.Г. Макроэкономика / Н.Г Мэнкью.- Спб, : Питер, - 2014 г. - 564 с.

15. Николаева И.П. Экономическая теория / И.П. Николаева. – М.: Дашков и Ко, - 2014 г. – 330 с.

16. Попов А.И. Экономическая теория: Учебник для вузов. – Питер, -2015г. -564 с.

17. Прокушев Е.Ф. Внешнеэкономическая деятельность: Учебник. – М.: Дашков и К, - 2016г. – 424 с.

18. Сажина М.А., Чибриков Г.Г. Экономическая теория / М.А. Сажина, Г.Г. Чибриков. – М.: Форум, - 2011г. –608 с.

19. Сухарев О.С. Структурные проблемы экономики России – 2016 г.- Слагода В.Г., Сибикин М.Ю. Экономическая теория / В.Г. Слагода, М.Ю. Сибикин.-М.: Форум , - 2014 г. -368 с.

20. Сухарев, О. С. Экономическая теория. Современные проблемы : учебник для вузов / О. С. Сухарев. —: Издательство Юрайт, 2019. — 215 с.

21. Чернявский А.Д. Антикризисное управление: учебное пособие. - М.: МАУП, - 2016 г.- 280 с.

22. Цветков К. Экономические кризисы: структурный анализ / К. Цветков // Общество и экономика. – 2017г. – №1. –71 с.

23. Шаповалова Н.Н. БЭС (большой энциклопедический словарь). М.: НИ «большая Российская энциклопедия». 1998. Мамедов О. Современная экономика. Ростов-на-Дону: ФЕНИКС. -2015 г. -216 с.

24. Шмаков, А. В. Экономическая теория права : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / А. В. Шмаков, Н. С. Епифанова. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2012. — 420 с.

25. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики:

экономическая теория и политика: Учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, - 2015
г.- 315 с